

RAPPORT LegalTech 2025



| C.H.BECK

legalis C.H.BECK

Komentarze C.H.Beck do wszystkich dziedzin prawa



Wejdź na **konfigurator.legalis.pl**

Kup online - korzystaj od razu!

Spis treści

Wstęp	2
Źródła wiedzy prawniczej	4
Sztuczna inteligencja a zawód prawnika	24
Informacje o respondentach	40

Zapraszamy do zapoznania się z tegorocznym Raportem LegalTech. W badaniu, na podstawie którego zostały opracowane wyniki, wzięło udział 258 prawników. Zostali oni podzieleni na dwie grupy badawcze, tj. prawnicy zatrudnieni w kancelariach (202 osoby) oraz prawnicy zatrudnieni w firmach (56 osób).

Ankietowani odpowiadali na pytania dotyczące źródeł wiedzy prawniczej oraz zagadnień związanych ze sztuczną inteligencją. Wyniki zostały opatrzone komentarzami ekspertów, w tym m.in.: mec. Aleksandry Auleytner, dra Macieja Chrzanowskiego, Mikołaja Otmianowskiego, Agnieszki Wachowskiej oraz mec. Tomasza Zalewskiego.

Warto podkreślić, że badania wskazały m.in. na to, iż w codziennej pracy prawników istnieje wiele obszarów, które w oczach samych adwokatów oraz radców prawnych można usprawnić przy wykorzystaniu nowych technologii. Czy zatem prawnicy dobrze odnajdują się w kwestiach dotyczących AI? Odpowiedzi znajdą Państwo w Raporcie LegalTech 2025.

Życzymy udanej lektury!

AI W PRAWIE

Rewolucja, która nie wszędzie się zaczęła



dr hab. Przemysław Polański,
prof. ALK, Wydawnictwo C.H.Beck

Tegoroczna edycja badań nad wykorzystaniem narzędzi informatycznych w kancelariach i przedsiębiorstwach wskazuje na dwa trendy. Pierwszym z nich jest **rosnąca dysproporcja między kancelariami i przedsiębiorstwami w odniesieniu do zakresu korzystania z narzędzi informatycznych przez te dwie grupy prawników**. Z tegorocznych badań wynika jasno, że prawnicy in-house mają do dyspozycji znacznie szerszą gamę narzędzi informatycznych niż pracownicy kancelarii i chętnie z tych narzędzi korzystają.

Drugim zauważalnym trendem jest **stosunkowo wolny – w porównaniu do dominującego trendu w społeczeństwie – wpływ narzędzi sztucznej inteligencji na codzienną pracę prawników**. Jest to dość zaskakujące, biorąc pod uwagę choćby rosnące zainteresowanie szkoleniami z wykorzystania generatywnej sztucznej inteligencji oraz prognozy dotyczące możliwości zastąpienia pracy ludzkich ekspertów przez AI..

To, co niezmiennie łączy prawników pracujących w kancelariach i przedsiębiorstwach, to wysoki poziom korzystania z systemów informacji prawnej. Jedynie w tej kategorii kancelarie plasują się nieznacznie powyżej przedsiębiorstw i wyraźnie traktują korzystanie z baz informacji prawnej jako mające podstawowe znaczenie dla ich codziennej pracy. We wszystkich pozostałych kategoriach *in-house lawyers* korzystają z narzędzi informatycznych znacznie częściej niż kancelarie prawne (np. systemy do zarządzania umowami, czasem pracy, projektami prawniczymi, windykacja itp.).

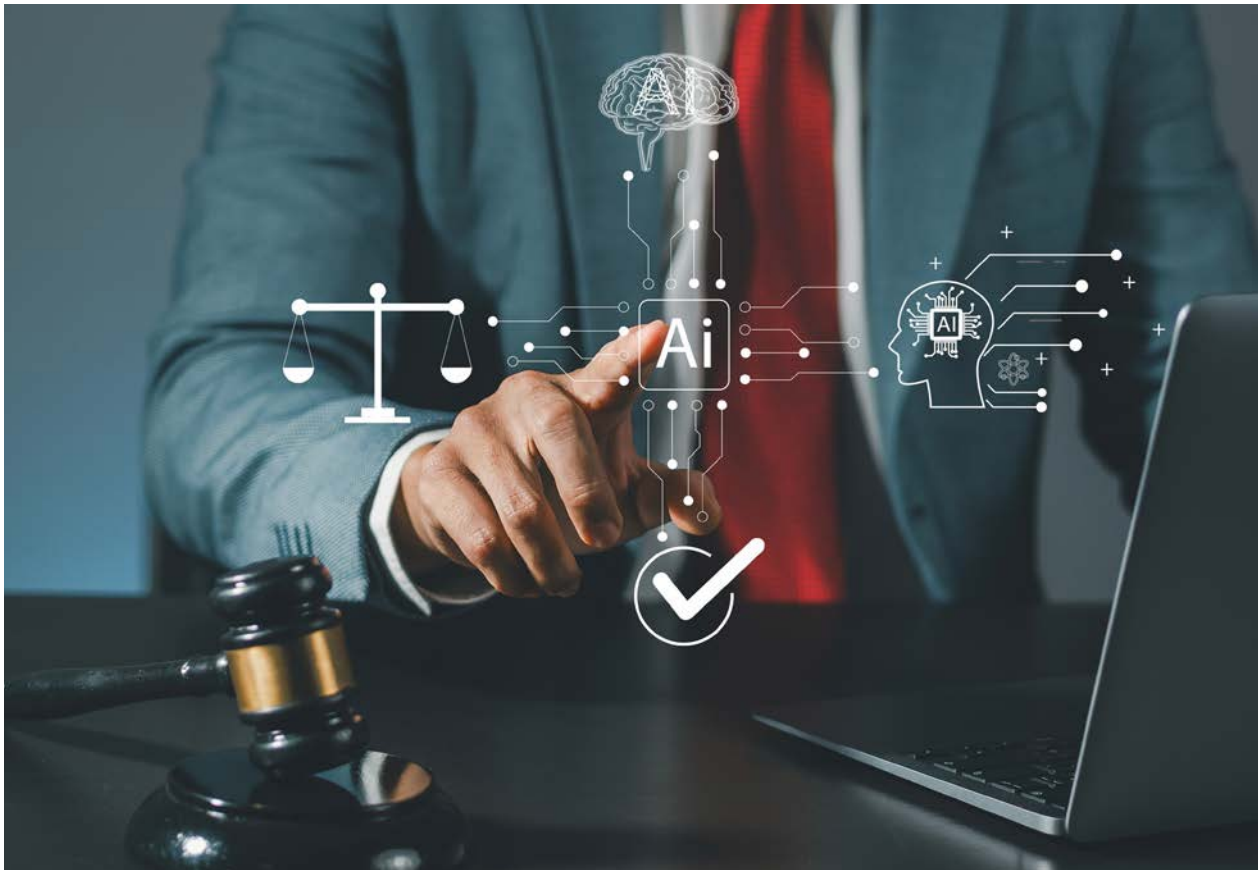
Jest to szczególnie widoczne w obszarze zarządzania projektami prawnymi, które stanowią regułę w przedsiębiorstwach i wyjątek w kancelariach prawnych. Dowodzi to, że **kancelarie są dużo słabiej zinformatywowane w stosunku do przedsiębiorstw**, co zapewne wynika z różnicy w wielkości, dostępnych

zasobów finansowych, zidentyfikowanych potrzeb oraz skłonności do podejmowania ryzyka prawnego. Niemniej, choć systemy informacji prawnej pozostają najważniejszym narzędziem w arsenale prawników, **wyszukiwarka Google zaczyna być porównywalnym narzędziem do baz informacji prawnej**, co jest szczególnie widoczne wśród przedsiębiorstw.

Wśród trzech najważniejszych narzędzi oprócz systemów informacji prawnej znalazły się te do wyszukiwania właściwości miejscowej sądów i instytucji oraz systemy informacji gospodarczej. W tej ostatniej kategorii Beck KRS jest najczęściej wykorzystywanym systemem informacji gospodarczej wśród prawników biorących udział w badaniu, aczkolwiek wśród przedsiębiorstw minimalnie większy udział ma IPG. Prawie 40% respondentów nie korzysta z systemów informacji gospodarczej.

Spośród innych technologii legaltech **podpis elektroniczny pozostaje najważniejszym narzędziem wykorzystywanym w praktyce zarówno przez kancelarie, jak i przedsiębiorstwa**. Można już dziś śmiało powiedzieć, że podpis elektroniczny przyjął się w obrocie prywatnym w Polsce. I dotyczy to nie tylko podpisu kwalifikowanego, lecz także mniej zaawansowanych form podpisu elektronicznego, które nie są formalnie równoważne podpisowi własnoręcznemu. Widać to wyraźnie, gdy spojrzysz na prawników w przedsiębiorstwach, którzy równie często korzystają z narzędzi do zarządzania i przechowywania umów opatrzonych mniej zaawansowanymi podpisami, co kontrastuje z kancelariami, które w dużo mniejszym zakresie korzystają z systemów zarządzania umowami.

Czterech na dziesięciu prawników biorących udział w badaniu przyznaje, że korzysta z narzędzi AI w swojej pracy.



Wykorzystywane są one najczęściej do tłumaczeń lub projektowania umów i pism. Co może zaskakiwać, **sztuczna inteligencja pozostaje na ostatnim miejscu wśród narzędzi codziennego użytku wśród prawników pracujących w kancelariach prawnych.** Natomiast AI wykorzystywane jest już dwukrotnie częściej w przedsiębiorstwach niż w kancelariach, co potwierdza jedynie trend zidentyfikowany powyżej. W ubiegłym roku dominowało wykorzystywanie AI do zabawy. Natomiast jedynie 28% badanych prawników ocenia swoją wiedzę na temat wykorzystania AI w pracy pozytywnie.

Szkolenia z tego obszaru nadal należą do rzadkości – uczestniczyło w nich jedynie 16% respondentów. Niewielu badanych korzysta także z płatnych wersji dostępnych narzędzi.

Ponad ¾ respondentów nie wprowadziło jeszcze regulaminu lub zasad dotyczących korzystania ze sztucznej inteligencji w pracy.

Być może wynika to z faktu, że niecałe 20% kancelarii i przedsiębiorstw zetknęło się z problemami spowodowanymi wykorzystywaniem sztucznej inteligencji w codziennej pracy. Spośród tych, którzy znaleźli się

w grupie pionierów wewnętrznej regulacji korzystania z AI, niecałe 10% respondentów faktycznie ustanowiło takie zasady, a pozostałe 15% rozważa wprowadzenie takich zasad.

Co do narzędzi legaltech opartych na AI, nieco ponad 1/3 badanych prawników ocenia je jako użyteczne. Jednocześnie ponad 1/3 respondentów wskazała, że korzystanie z narzędzi AI zdecydowanie nie przyniosło korzyści w pracy. Można uogólnić, że **ponad połowa prawników uznała, że korzystanie z narzędzi AI w pracy nie przynosi żadnych korzyści.** Jedynie 16% uznało AI za bardzo użyteczne narzędzie w codziennej pracy.

Podsumowując, z pewnością ostatni rok przyniósł pogłębienie się informatyzacji pracy prawników. Jednocześnie prawnicy *in-house* mają zdecydowanie większe możliwości poznania szerszego wachlarza narzędzi informatycznych niż pracownicy małych kancelarii prawnych, które dominują na polskim rynku. Będzie to z biegiem lat prowadzić do pogłębienia się różnic między tymi grupami prawników. Czas pokaże, czy sztuczna inteligencja przeniknie głębiej do codziennej pracy prawników kancelaryjnych, czy też pozostaną oni ostoją konserwatywnego podejścia do generatywnej sztucznej inteligencji.



ŹRÓDŁA WIEDZY PRAWNICZEJ

Najczęściej wykorzystywane **ŹRÓDŁA WIEDZY**
w codziennej pracy prawników

Najistotniejsze dla prawników
NARZĘDZIA INFORMATYCZNE

Wpływ **LEGALTECH** na rozwój branży prawniczej

KOMUNIKACJA ze środowiskiem zewnętrznym
– sądy, ePUAP

Potencjalne obszary pracy **MOŻLIWE DO USPRAWNIENIA**

ŚWIADOMOŚĆ cyberzagrożeń i stosowane
zabezpieczenia w firmach

Sposoby **KOMUNIKACJI** kancelarii z klientami

Niedostateczne **SZKOLENIA AI** wśród prawników

Choć korzystanie z narzędzi sztucznej inteligencji zadeklarowało 40% prawników, to tylko 9% badanych przyznaje, że w ich miejscu pracy są wprowadzone regulacje dotyczące zasad korzystania z AI.

Oznacza to, że albo używane są narzędzia AI, które nie zostały objęte żadnymi regulacjami wewnętrznymi, albo prawnicy posługują się rozwiązaniami, których nie dostarczył im pracodawca.

W obu przypadkach rodzi to szereg wątpliwości co do właściwego zarządzania ryzykami związanymi z takimi narzędziami, tym bardziej że **aż 45% prawników korzysta z bezpłatnych wersji narzędzi AI**, które co do zasady nie zapewniają poufności wprowadzanych danych.

Brak jasnych zasad korzystania z AI nie tylko może prowadzić do niepewności w zakresie ochrony tajemnicy zawodowej, lecz także ogranicza potencjał



mec. Tomasz Zalewski
Bird&Bird,
Fundacja LegalTech Polska

pełnego wykorzystania takich rozwiązań. Prawnicy w firmach, w których brak wewnętrznych polityk dotyczących korzystania z AI, zazwyczaj nie są skory do testowania i eksperymentowania z systemami AI, przez co nie są w stanie w pełni wykorzystać ich potencjału.

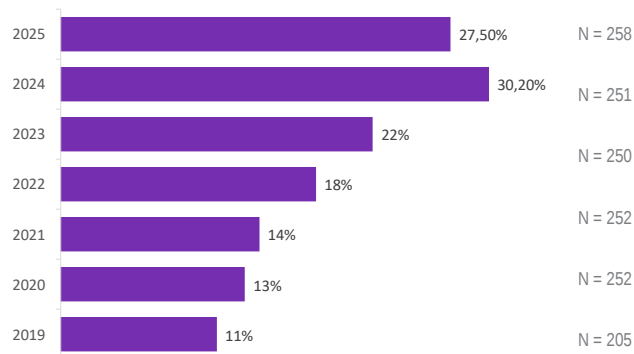
Dodatkowo **jedynie 16% respondentów przeszło jakiegokolwiek szkolenia w tym obszarze**, co również może wpływać na ostrożne wdrażanie sztucznej inteligencji w praktyce.

Tymczasem wyniki badania pokazują również jasno, że im więcej prawników korzysta z systemów AI i im korzysta z nich częściej, tym pozytywniejsze oceny tych narzędzi, oraz wyższa ocena korzyści wynikającej z ich wykorzystania – co dobrze pokazuje różnica w takich ocenach pomiędzy prawnikami w kancelariach a prawnikami w działach prawnych.



Współkorzystanie z **SYSTEMÓW** informacji prawnej

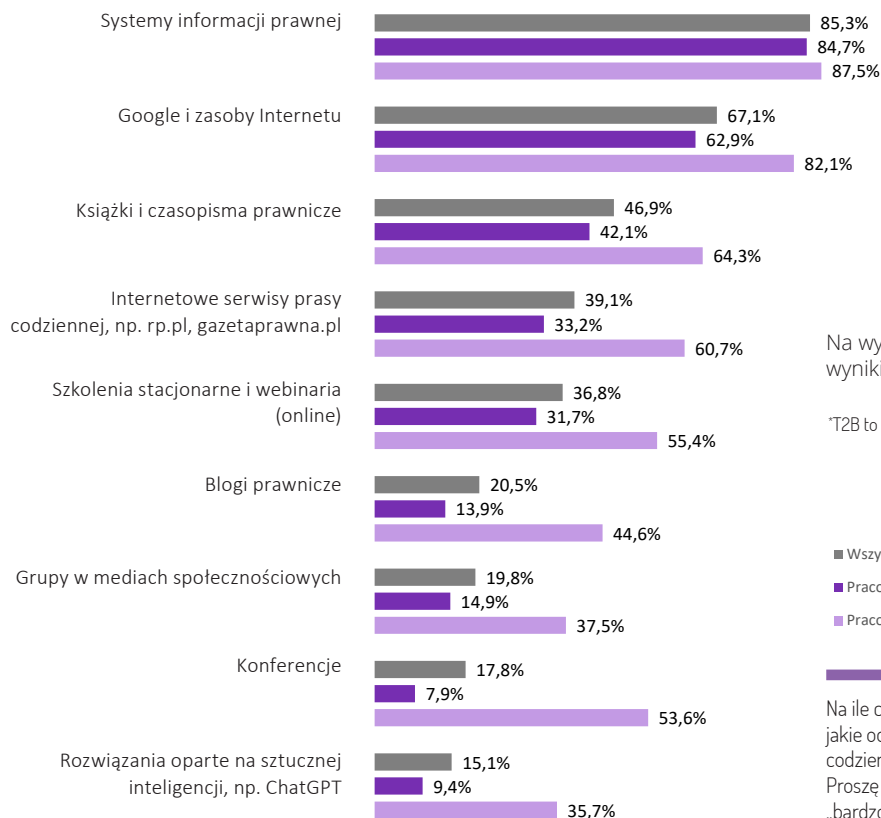
Dynamika wzrostu korzystania przez prawników z systemu Legalis i LEX jednocześnie.



WSPÓŁKORZYSTANIE:
27,5%

Najczęściej wykorzystywane **ŹRÓDŁA** wiedzy prawniczej

Systemy informacji prawnej, zasoby internetowe oraz książki i czasopisma są najczęściej wykorzystywanymi źródłami informacji prawnej.



Na wykresie przedstawiono wyniki dla Top2Box*

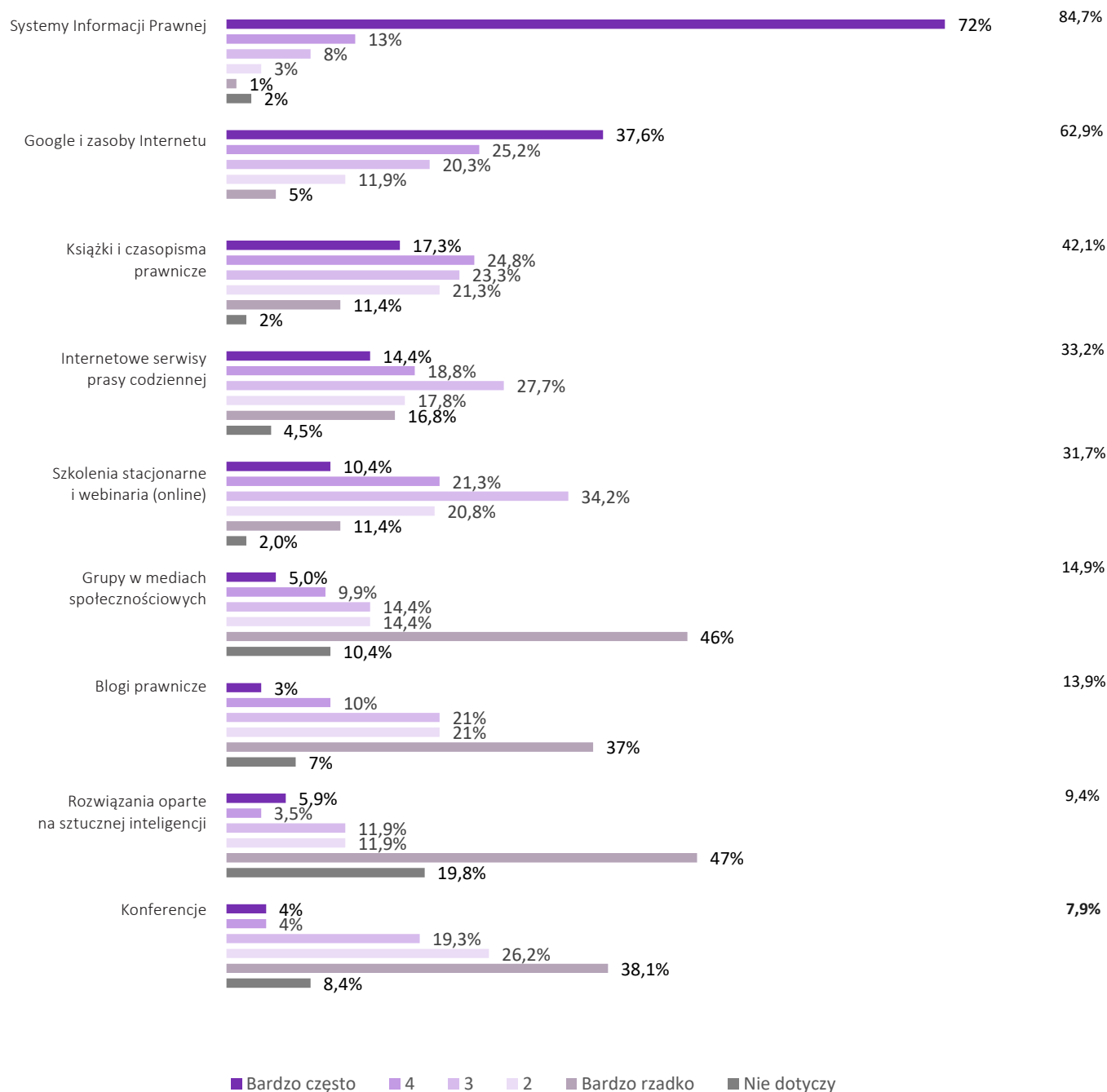
*T2B to suma dwóch najsilniejszych wskazań na skali.

■ Wszyscy N = 258
■ Pracownicy kancelarii N = 202
■ Pracownicy przedsiębiorstw N = 56

Na ile często poszczególne źródła wiedzy prawniczej, jakie odczytam, wykorzystuje Pan(i) w swojej codziennej praktyce prawniczej? Proszę ocenić na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „bardzo rzadko”, a 5 – „bardzo często”.

Prawnicy zatrudnieni w kancelariach

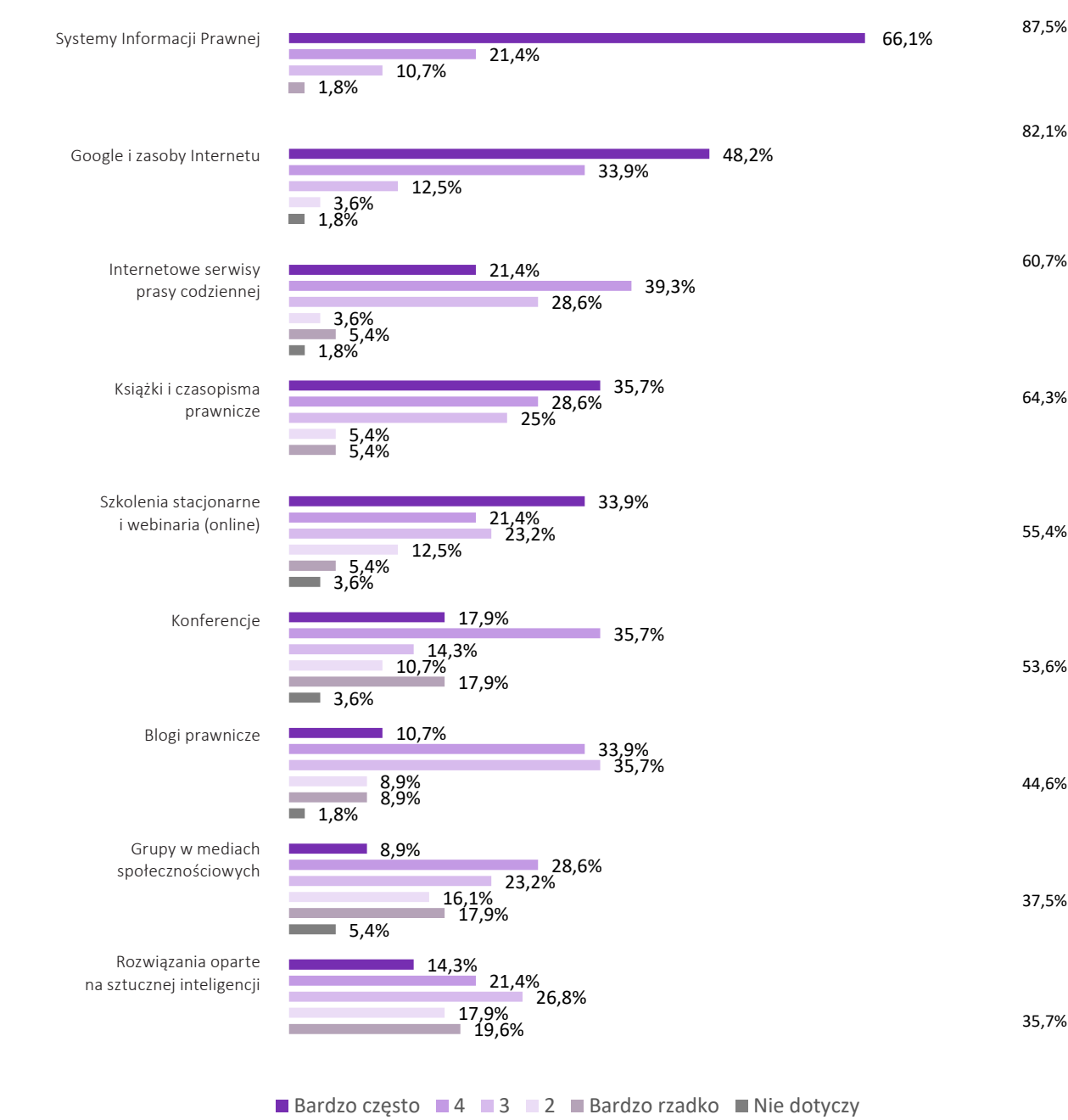
T2B



Na ile często poszczególne źródła wiedzy prawniczej, jakie odczytam, wykorzystuje Pan(i) w swojej codziennej praktyce prawniczej? Proszę ocenić na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „bardzo rzadko”, a 5 – „bardzo często”. N = 202

Prawnicy zatrudnieni w firmach

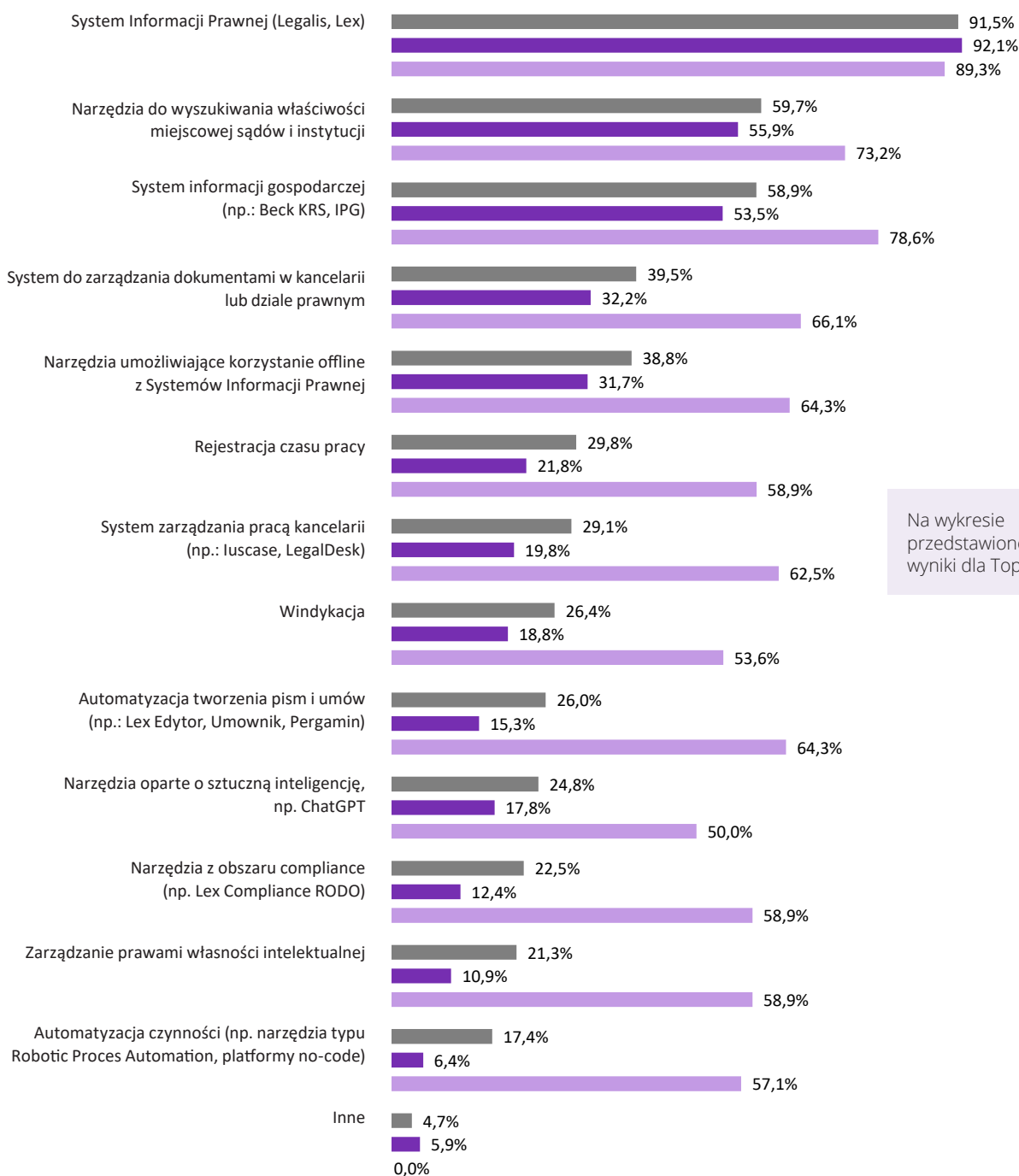
T2B



Na ile często poszczególne źródła wiedzy prawniczej, jakie odczytam, wykorzystuje Pan(i) w swojej codziennej praktyce prawniczej? Proszę ocenić na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „bardzo rzadko”, a 5 - „bardzo często”. N = 56

Najistotniejsze dla prawników **NARZĘDZIA INFORMATYCZNE**

W ocenie badanych najistotniejsze w ich codziennej praktyce zawodowej są systemy informacji prawnej, narzędzia do wyszukiwania właściwości miejscowej sądów i instytucji oraz system informacji gospodarczej.

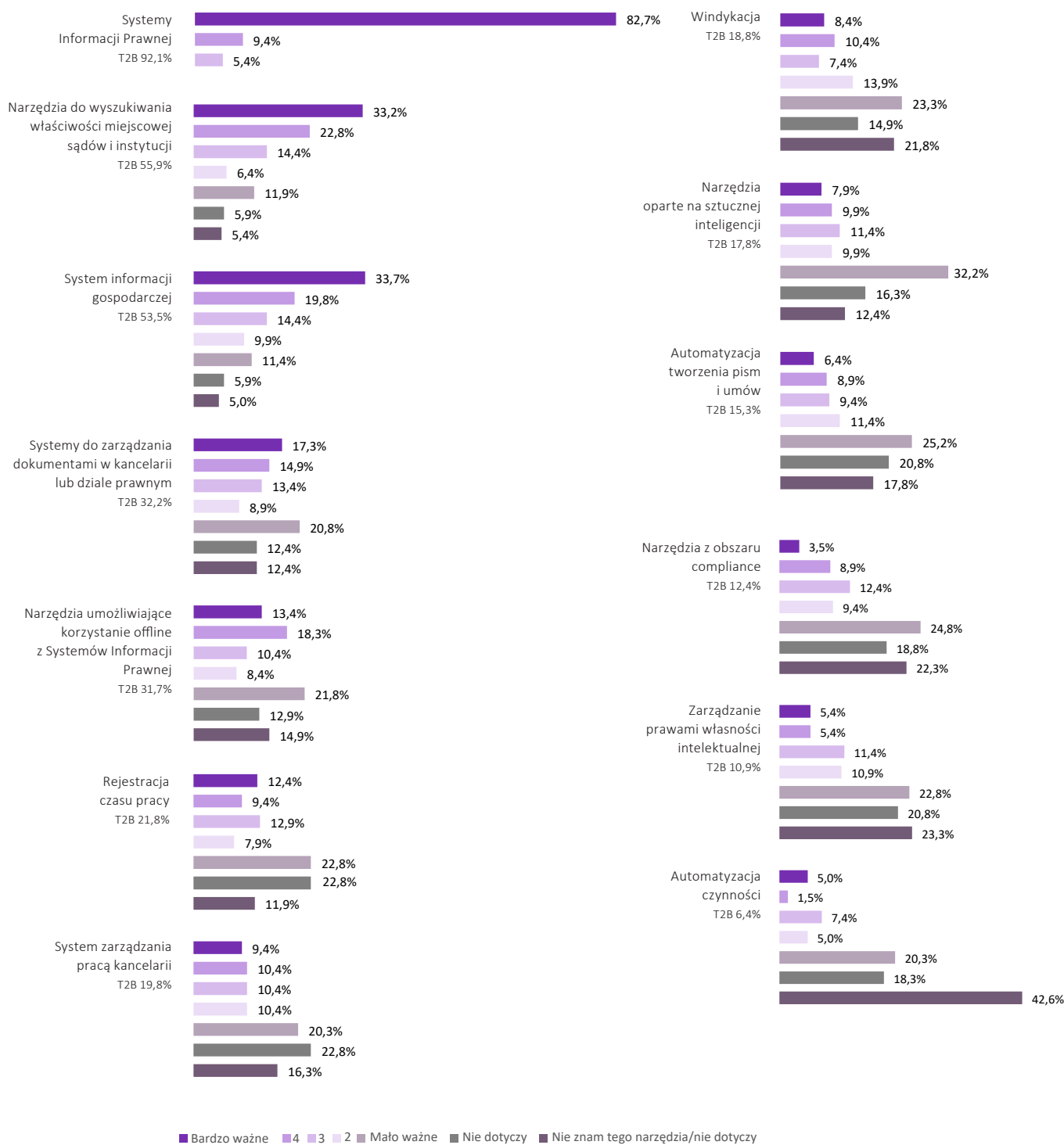


Na wykresie przedstawiono wyniki dla Top2Box

Na ile różne rozwiązania informatyczne dostępne w Polsce dla prawników (z obszaru legaltech), jakie odczytam, uważa Pan(i) za ważne w swojej codziennej praktyce? Proszę ocenić na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „mało ważne”, a 5 – „bardzo ważne”; lub – „nie znam tego narzędzia”.

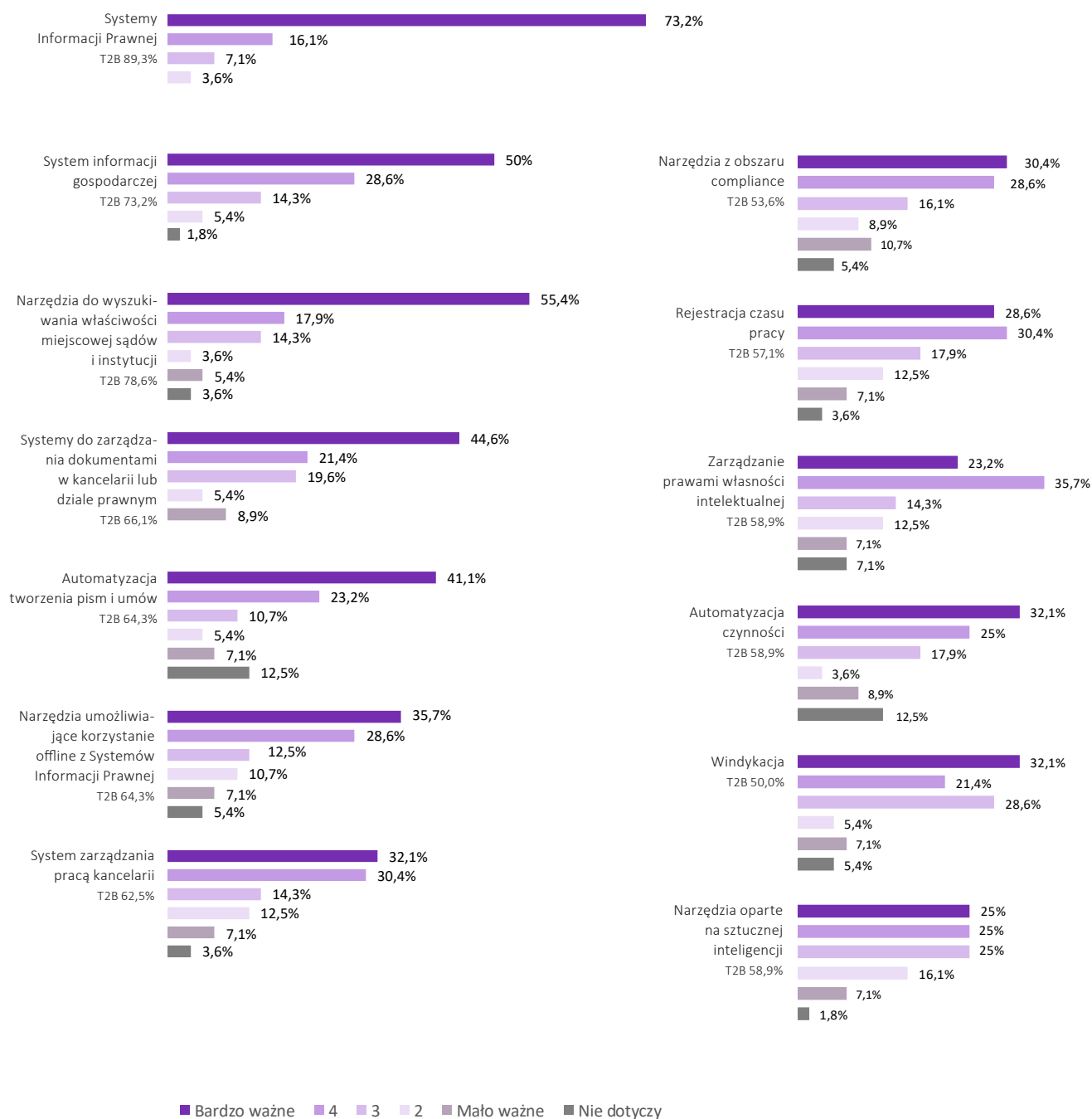
■ Wszyscy N = 258 ■ Pracownicy kancelarii N = 202
■ Pracownicy przedsiębiorstw N = 56

Prawnicy zatrudnieni w kancelariach



Na ile różne rozwiązania informatyczne dostępne w Polsce dla prawników, jakie odczytam, uważa Pan(i) za ważne w swojej codziennej praktyce? – System Informacji Prawnej (Legalis, Lex)”. N = 202

Prawnicy zatrudnieni w firmach



Na ile różne rozwiązania informatyczne dostępne w Polsce dla prawników, jakie odczytam, uważa Pan(i) za ważne w swojej codziennej praktyce? Proszę ocenić na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „mało ważne”, a 5 – „bardzo ważne”; lub – „nie znam tego narzędzia”. N=56

Prawnicy preferują SYSTEMY INFORMACJI PRAWNEJ

Badanie wskazuje, że większość prawników nie oczekuje od systemów legaltech spektakularnych innowacji czy futurystycznych rozwiązań, ale po prostu efektywnych i pewnych narzędzi wspomagających codzienną pracę.

Nie dziwi więc, że **na pierwszym miejscu** wciąż znajdują się klasyczne **systemy informacji prawnej**, które zapewniają dostęp do bazy przepisów, orzecznictwa i komentarzy prawnych. Dzięki temu prawnicy mogą oszczędzać czas poświęcany na wyszukiwanie potrzebnych źródeł wiedzy.

Warto zauważyć, że dopiero w dalszej kolejności – choć również stosunkowo wysoko w rankingu – plasują się **narzędzia do zarządzania czasem pracy czy do organizacji pracy kancelarii**.

Użytkownicy doceniają je przede wszystkim za to, że pozwalają usprawnić obieg informacji, kontrolować postępy w prowadzonych sprawach oraz ułatwiać rozliczenia z klientami.



mec. Tomasz Zalewski
Bird&Bird,
Fundacja LegalTech Polska

Oznacza to, że w praktyce zawodowej liczy się przede wszystkim **skuteczność w rozwiązywaniu konkretnych problemów i odciążanie prawników od powtarzalnych zadań**.

Może to być jedna z przyczyn, dla których jeszcze dość rzadko prawnicy sięgają po narzędzia oparte na sztucznej inteligencji (około 40% ogółem). Choć AI budzi duże zainteresowanie, prawnicy częściej wskazują na systemy, które po prostu „robią robotę” – **ułatwiają im codzienne funkcjonowanie**, a przez to zapewniają szybsze bądź bardziej zorganizowane wykonywanie obowiązków.

Dla dostawców narzędzi legaltech to ważna wskazówka – w legaltech nie chodzi o fajerwerki i modę, lecz o skuteczne, **stabilne oraz łatwe w obsłudze narzędzia**, dzięki którym prawnicy mogą skupić się na merytorycznej pracy.



beckKRS

Informacja Gospodarcza

Bezpieczeństwo
obrotu
gospodarczego



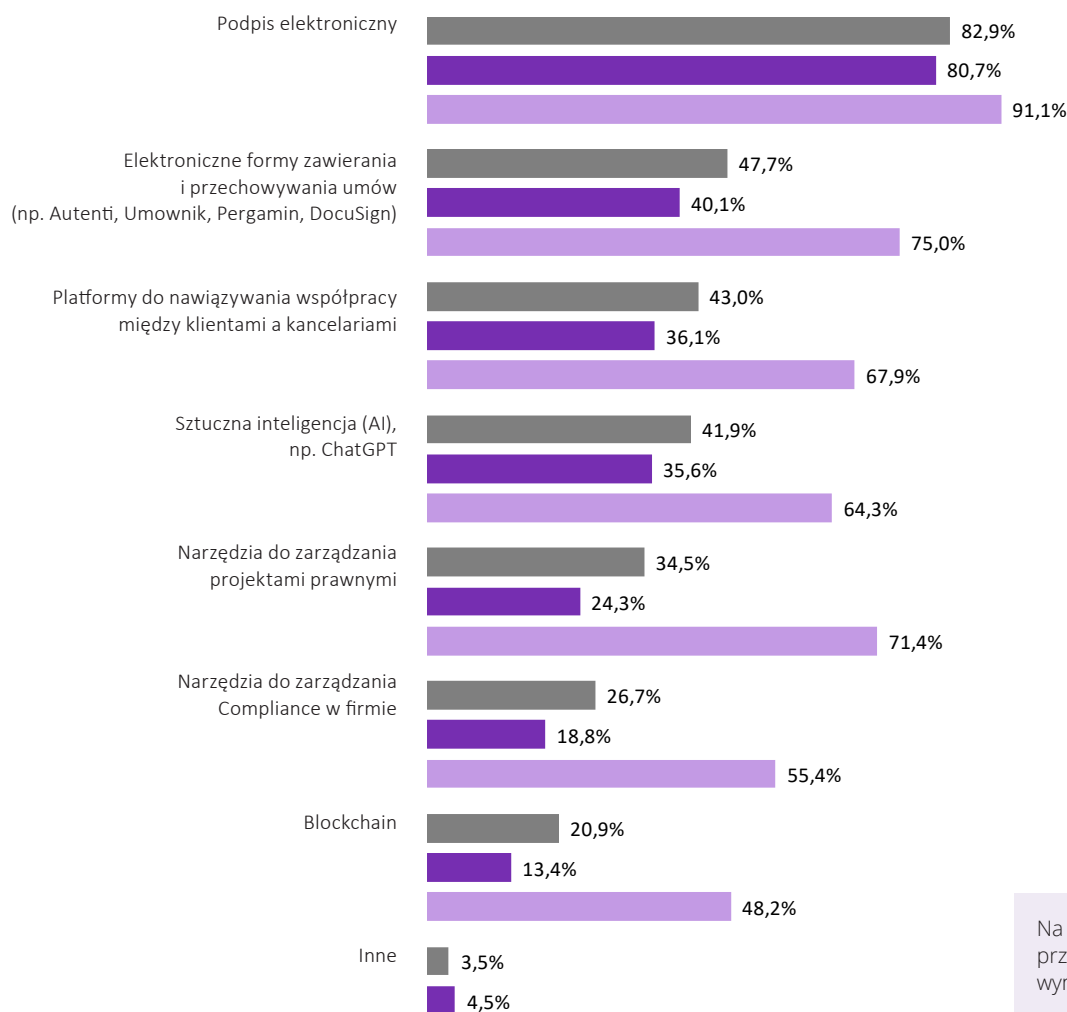
- Połączone źródła danych z **Krajowego Rejestru Sądowego** oraz **Monitora Sądowego i Gospodarczego**.
- Ocena **standingu finansowego** przedsiębiorstwa w oparciu o sprawozdania finansowe z e-KRS.
- Dodatkowe źródła danych o podmiocie: **dofinansowania, zamówienia publiczne, zadłużenia**.
- **Graficzne powiązania biznesowe** z osobami i podmiotami.

Wejdź na **konfigurator.legalis.pl**

Kup online - korzystaj od razu!

Wpływ **LEGALTECH** na rozwój branży prawniczej

Podpis elektroniczny jest w kontekście rozwoju branży prawniczej najistotniejszym narzędziem.



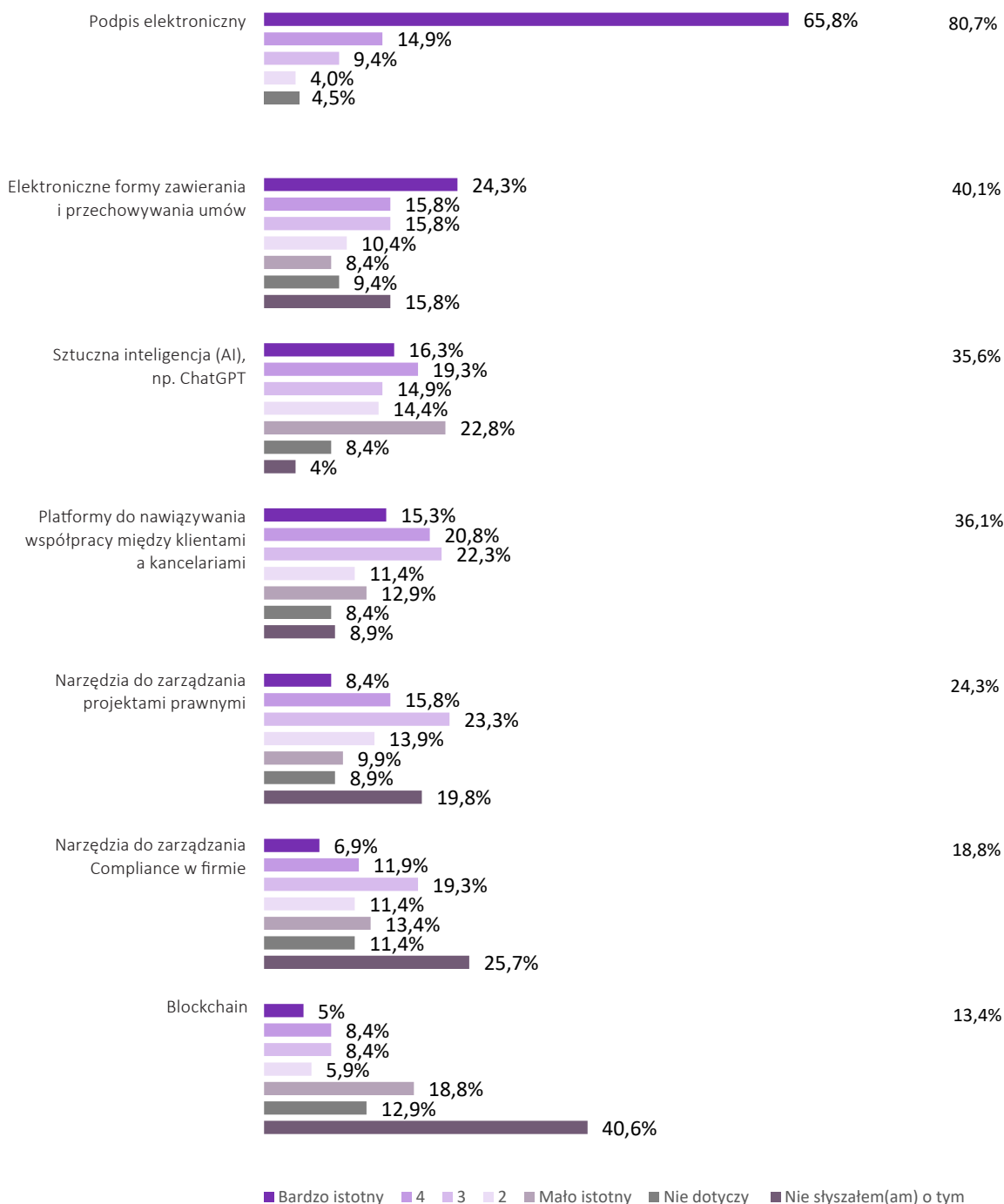
■ Wszyscy N = 258 ■ Pracownicy kancelarii N = 202 ■ Pracownicy przedsiębiorstw N = 56

Na ile poszczególne obszary legaltech uważa Pan(i) za istotne dla rozwoju branży prawniczej? Proszę ocenić na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „mało istotny”, a 5 – „bardzo istotny”; lub – nie słyszałem(am) o tym.

Wpływ poszczególnych obszarów **LEGALTECH** na rozwój branży prawniczej

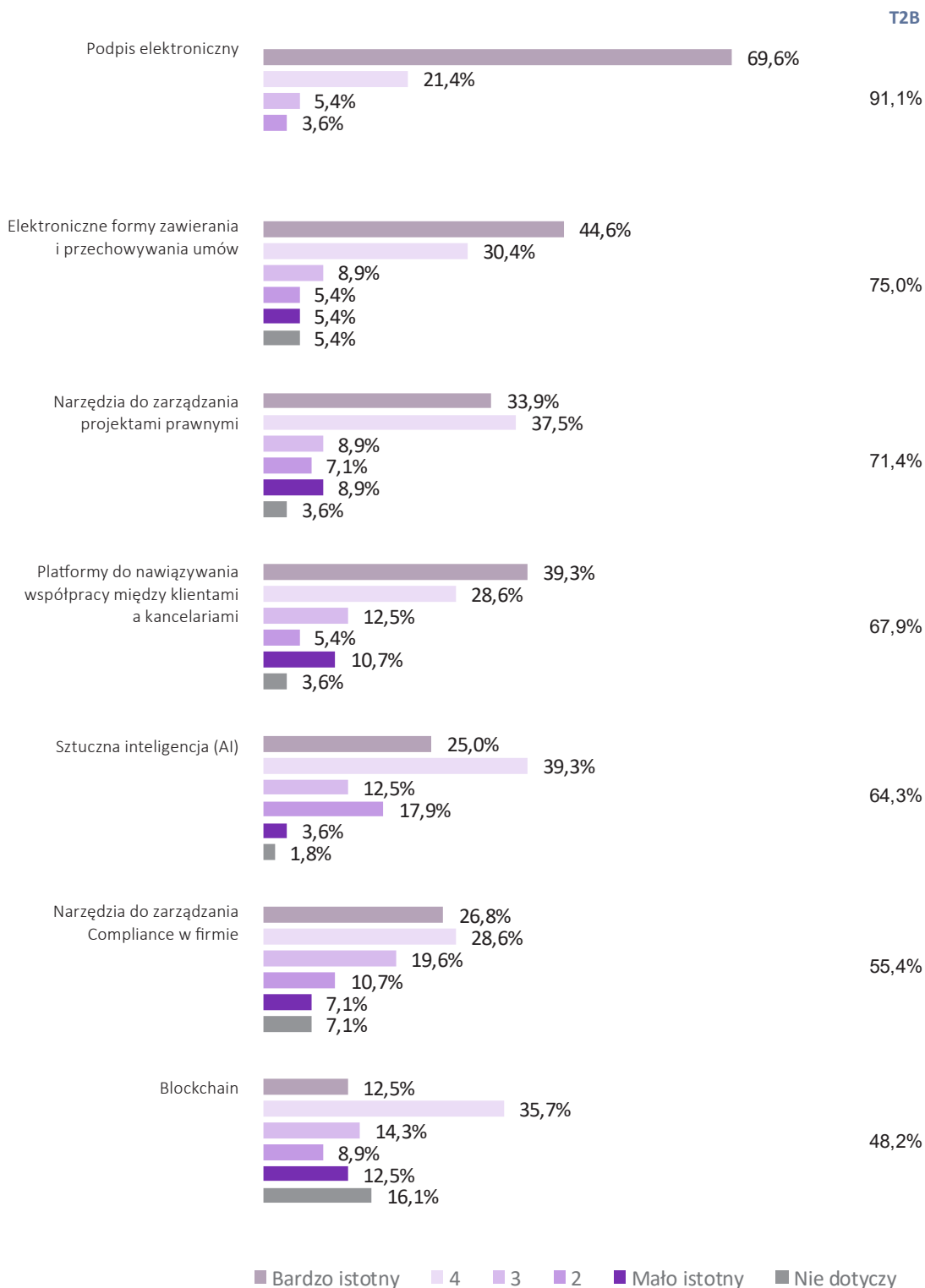
Prawnicy zatrudnieni w kancelariach

T2B



Na ile poszczególne obszary legaltech uważa Pan(i) za istotne dla rozwoju branży prawniczej? Proszę ocenić na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „mało istotny”, a 5 – „bardzo istotny”; lub – „nie słyszałem(am) o tym”. N = 202

Prawnicy zatrudnieni w firmach



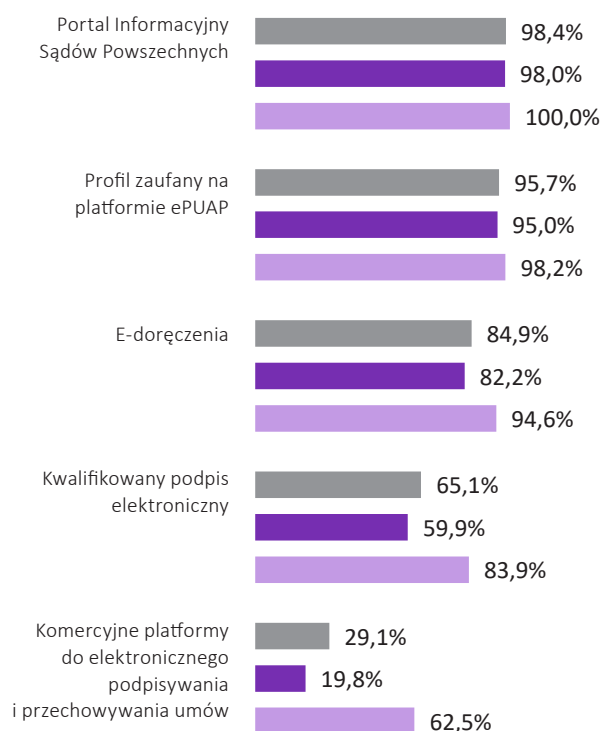
Na ile poszczególne obszary legaltech uważa Pan(i) za istotne dla rozwoju branży prawniczej? Proszę ocenić na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „mało istotny”, a 5 – „bardzo istotny”; lub – „nie słyszałem(am) o tym”. N = 56

KOMUNIKACJA ze środowiskiem zewnętrznym – sądy, ePUAP

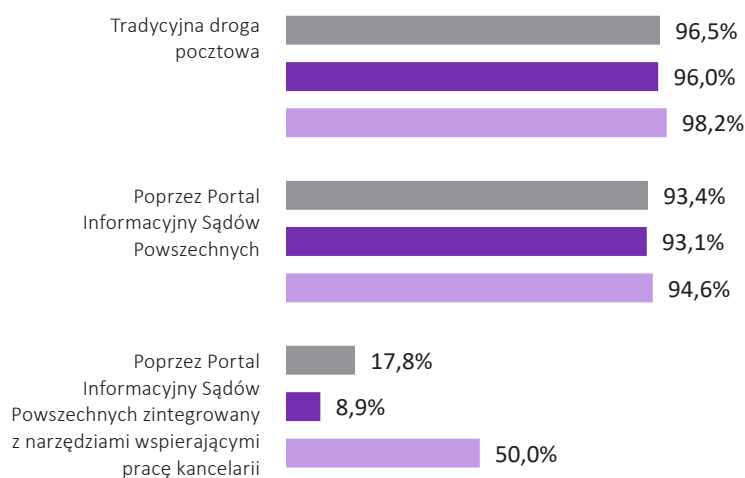
Prawnicy wykorzystują w podobnym stopniu większość kanałów komunikacji z sądem.

Najmniej popularne są komercyjne platformy do elektronicznego podpisywania i przechowywania umów.

Korzystanie z poszczególnych rozwiązań komunikacyjnych



Droga komunikacji z sądem



■ Wszyscy N = 258

■ Pracownicy kancelarii N = 202

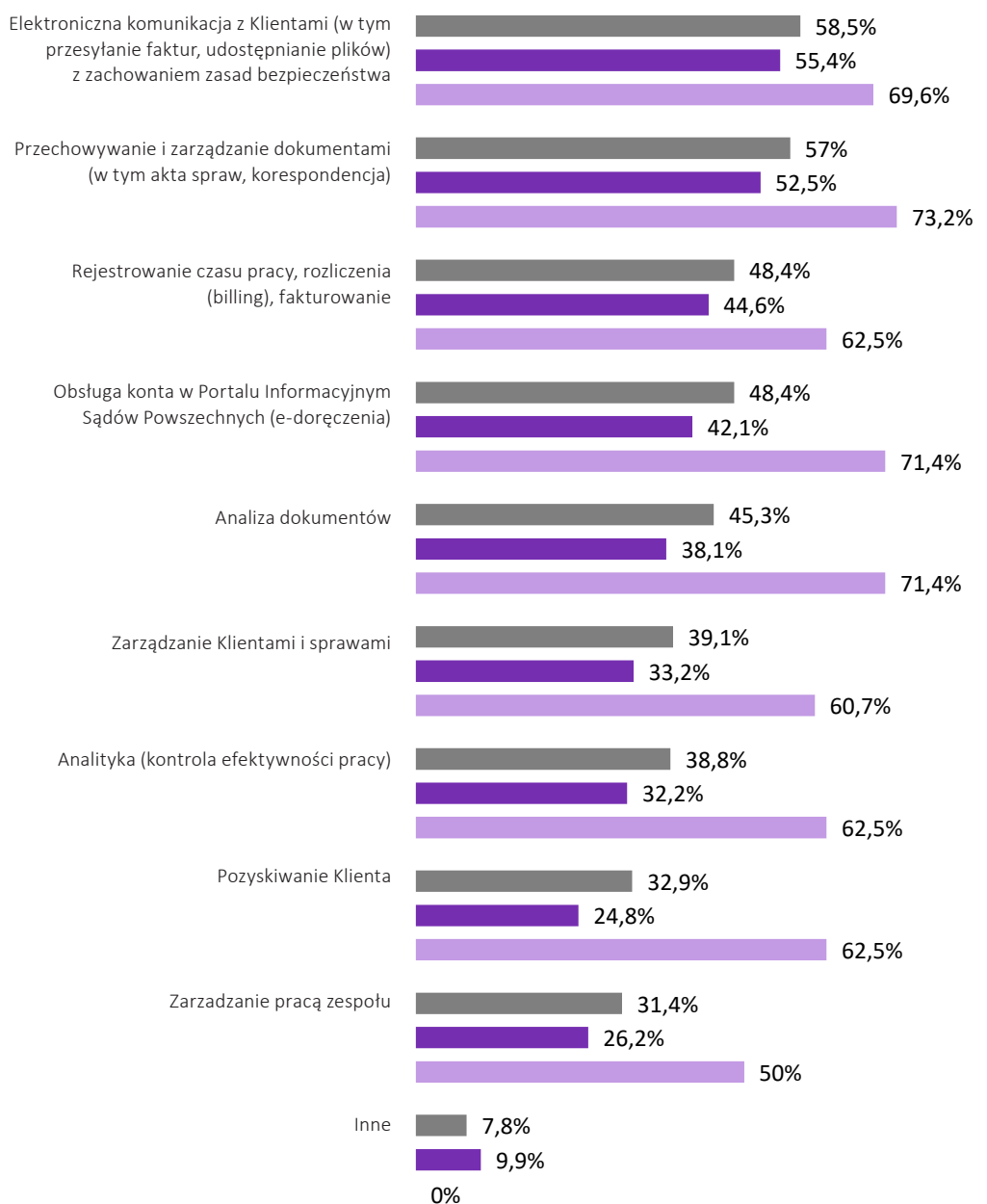
■ Pracownicy przedsiębiorstw N = 56

Czy wykorzystuje Pan(i) w swojej praktyce zawodowej:?

W razie konieczności komunikacji z sądem, odbywa się ona w Pana(i) przypadku poprzez:

Potencjalne obszary pracy MOŻLIWE DO USPRAWNIENIA

Elektroniczna komunikacja z klientem oraz przechowywanie i zarządzanie dokumentami to obszary, które najczęściej wskazywane są przez badanych prawników jako te o największym potencjale do usprawnienia.

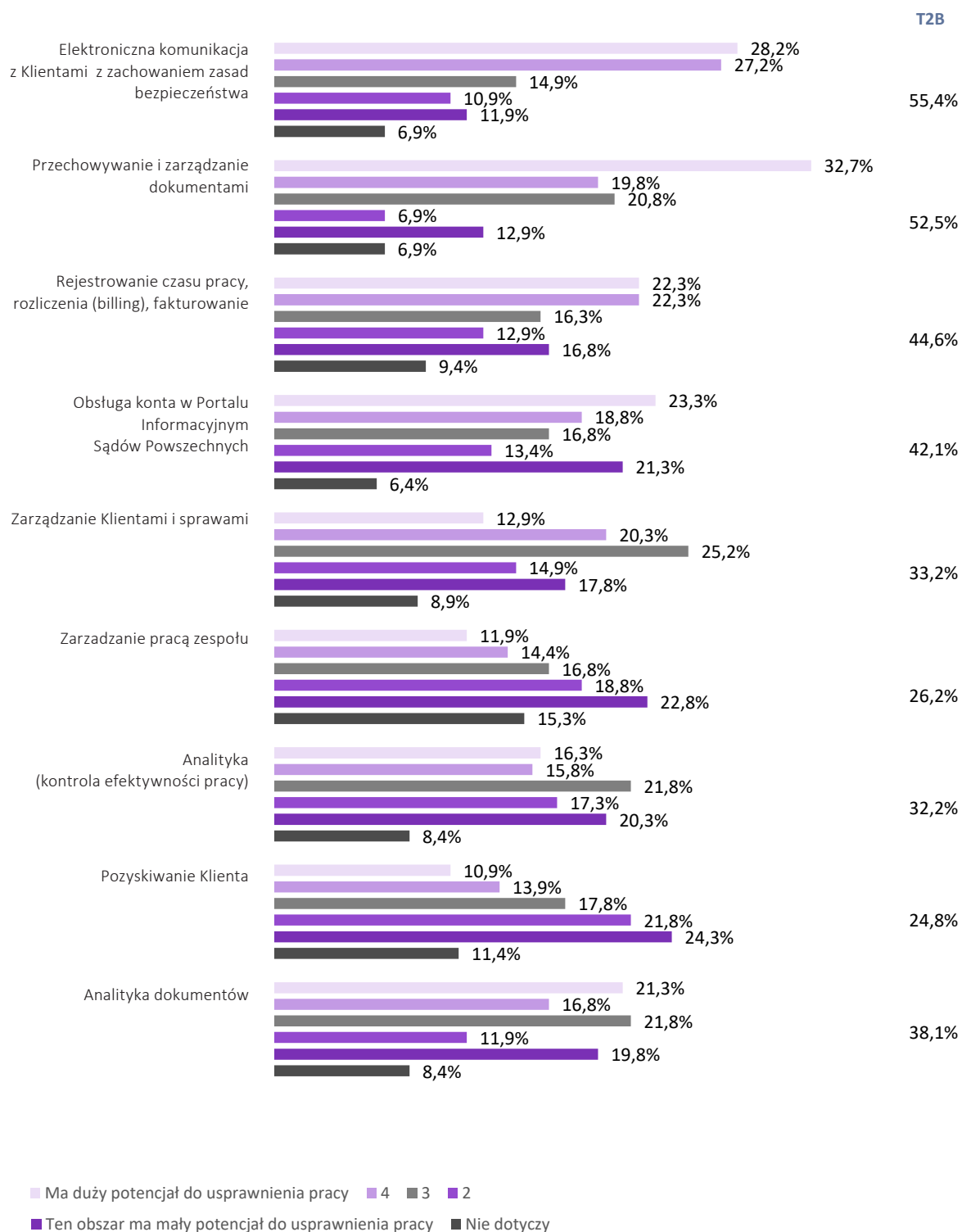


Na wykresie przedstawiono wyniki dla Top2Box

■ Wszyscy N = 258 ■ Pracownicy kancelarii N = 202 ■ Pracownicy przedsiębiorstw N = 56

Jakie obszary w Pana(i) pracy odznaczają się największą pracochłonnością lub uciążliwością, a mogłyby zostać zoptymalizowane lub zautomatyzowane przy wsparciu technologii?

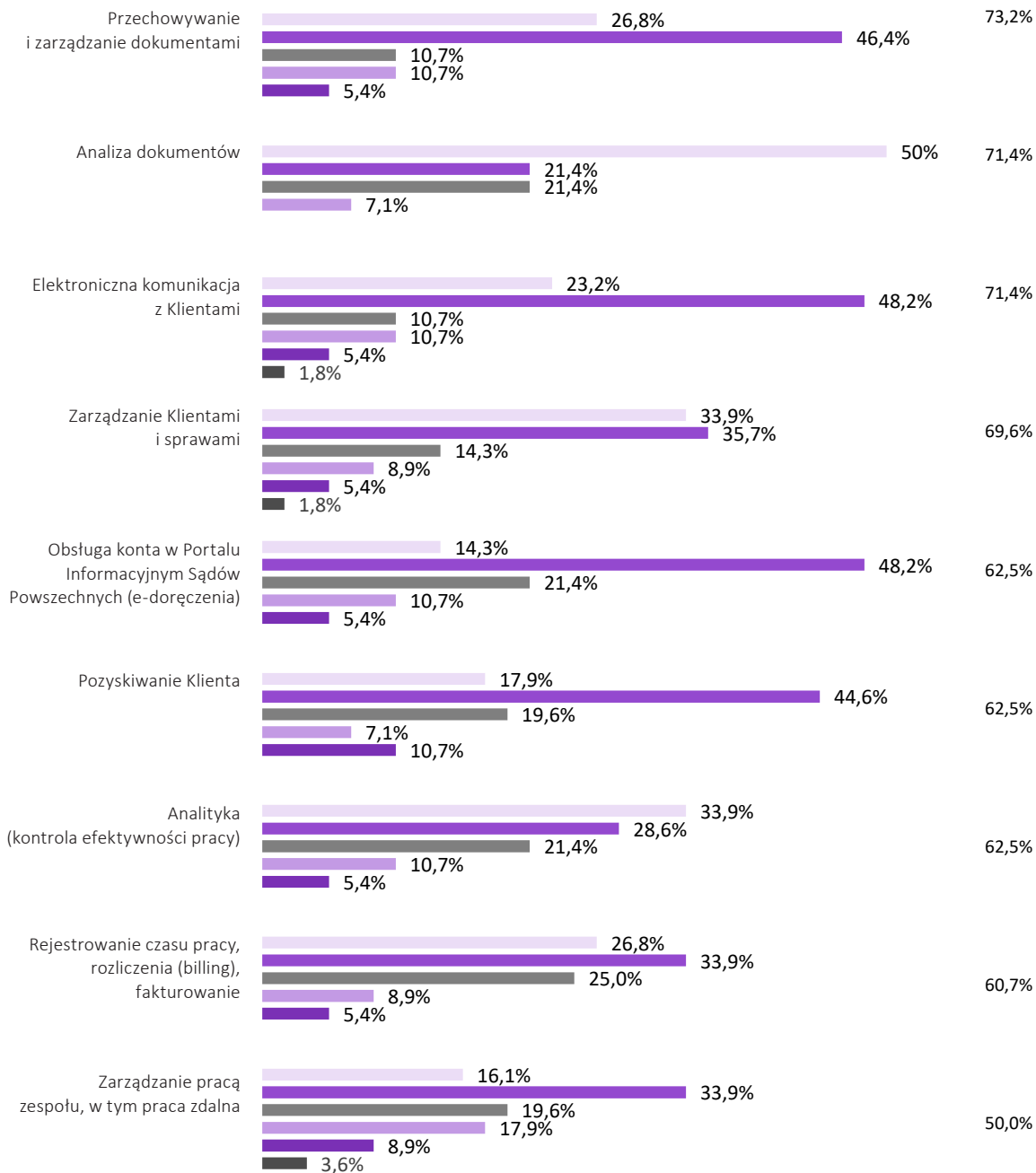
Prawnicy zatrudnieni w kancelariach



Jakie obszary w Pana(i) pracy odznaczają się największą pracochłonnością lub uciążliwością, a mogłyby zostać zoptymalizowane lub zautomatyzowane przy wsparciu technologii? N = 202

Prawnicy zatrudnieni w firmach

T2B

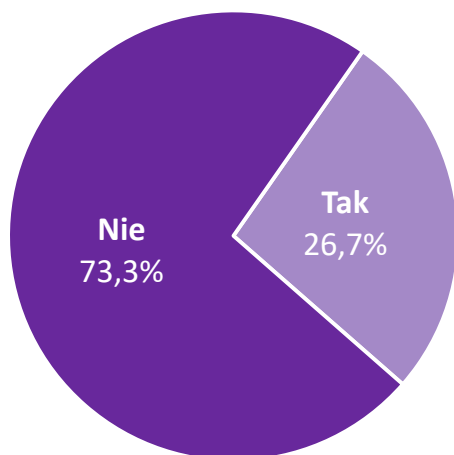


■ Ma duży potencjał do usprawnienia pracy
 ■ 4
 ■ 3
 ■ 2
 ■ Ten obszar ma mały potencjał do usprawnienia pracy
 ■ Nie dotyczy

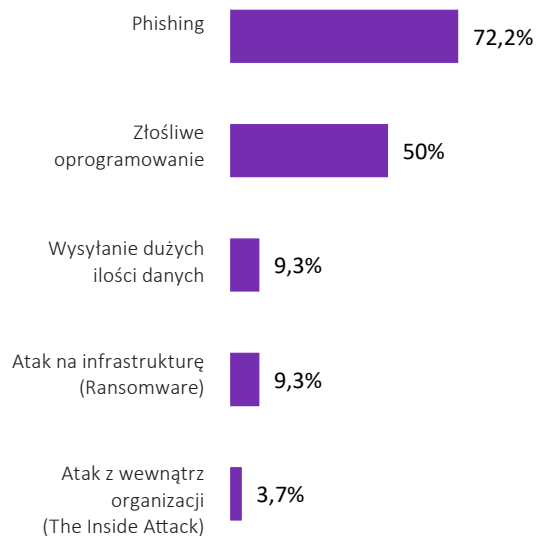
Jakie obszary w Pana(i) pracy odznaczają się największą pracowitością lub uciążliwością, a mogłyby zostać zoptymalizowane lub zautomatyzowane przy wsparciu technologii? N = 56

ŚWIADOMOŚĆ cyberzagrożeń i stosowane zabezpieczenia w firmach

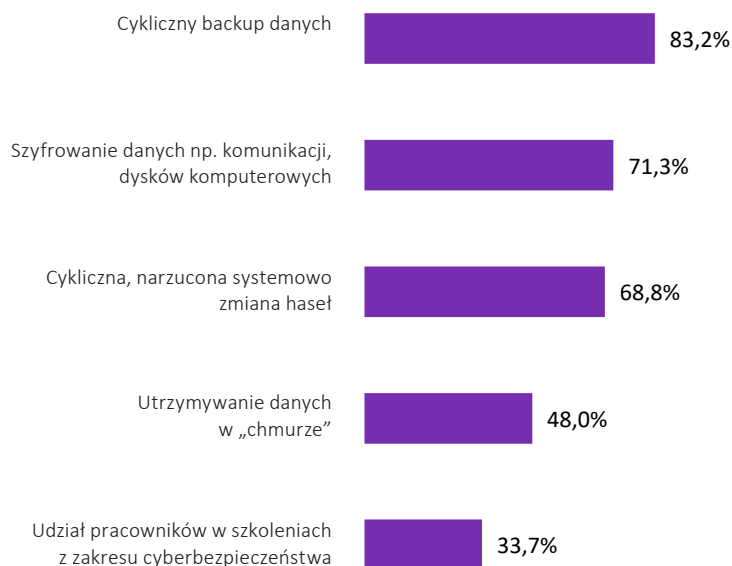
Czy występowały próby cyberataku?



Czego dotyczyła próba ataku?



Technologiczne sposoby zabezpieczania



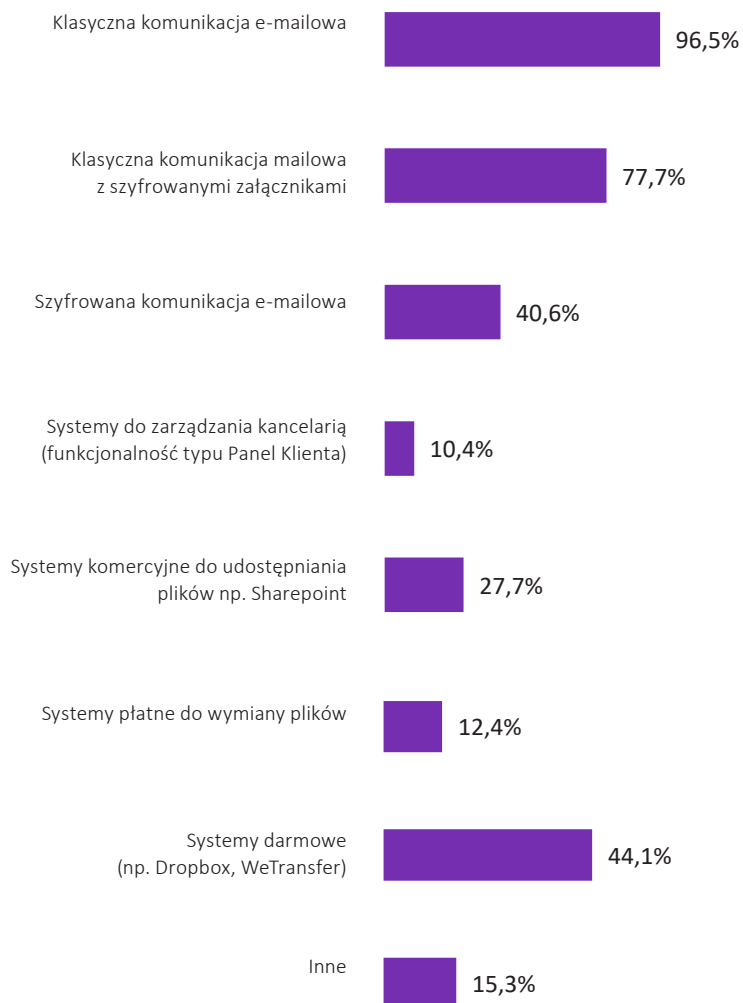
Czy spotkał(a) się Pan(i) z próbami cyberataku? N = 202

Czego dotyczyła ta próba ataku? N = 54

W jaki sposób Pana(i) kancelaria jest zabezpieczana technologicznie? Proszę o wskazanie rozwiązań, które są stosowane w Pana(i) miejscu pracy: - Szyfrowanie danych np. komunikacji, dysków komputerowych? N = 202

Sposoby **KOMUNIKACJI** kancelarii z klientami

Kancelarie prawne najczęściej komunikują się z klientami za pomocą e-maila, zarówno w formie klasycznej, jak i z szyfrowanymi załącznikami. Popularne są także płatne i darmowe systemy do wymiany plików a nieco rzadziej wykorzystywane są systemy przeznaczone do zarządzania kancelarią czy komercyjne platformy do udostępniania dokumentów.

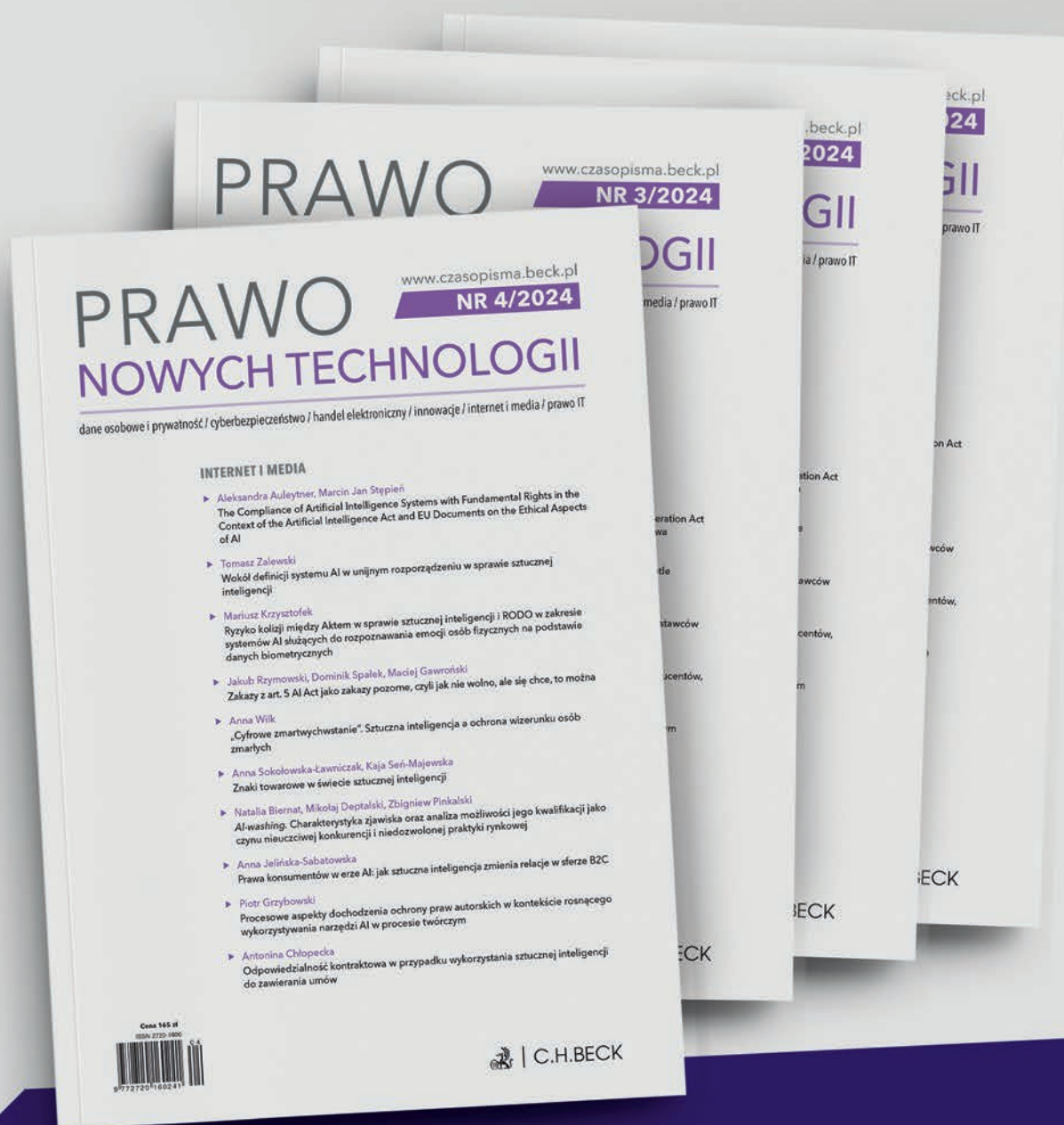


W jaki sposób Pana(i) kancelaria komunikuje się z Klientami – wysyła i odbiera korespondencję, dokumenty związane z pomocą prawną? N = 202

KWARTALNIK

PRAWO NOWYCH TECHNOLOGII

Dane osobowe i prywatność | Cyberbezpieczeństwo
Handel elektroniczny | Innowacje
Internet i media | Prawo IT



Zamawiaj online na ksiegarnia.beck.pl
lub kup w **księgarniach prawniczych C.H.Beck**



Adresy księgarni
stacjonarnych



SZTUCZNA INTELIGENCJA a zawód prawnika

SZTUCZNA INTELIGENCJA (AI)

MOŻLIWOŚCI WYKORZYSTANIA AI

w pracy oraz styczność z AI w sprawach klientów

REGULACJE I WYZWANIA związane
z wykorzystaniem AI w firmach

KORZYSTANIE Z AI ORAZ SZKOLENIA
w obszarze sztucznej inteligencji

OCENA ORAZ KORZYŚCI wynikające z używania
narzędzi wykorzystujących AI

COMPLIANCE

– jak zapanować nad regulacjami przy pomocy technologii oraz jak wdrażać AI w organizacji



r. pr. Mikołaj Otmianowski
Inspirator i współtwórca rozwiązań legaltech

W dzisiejszym dynamicznie zmieniającym się środowisku prawnym technologia odgrywa kluczową rolę w zarządzaniu regulacjami i wdrażaniu sztucznej inteligencji (AI) w organizacjach. Wykorzystanie technologii w obszarze compliance pozwala na **efektywne monitorowanie i dostosowywanie się do zmieniających się przepisów prawnych**, co jest niezbędne dla zachowania zgodności z regulacjami.

Wykorzystanie technologii w compliance

Technologia, w tym narzędzia AI, może znacząco usprawnić procesy compliance poprzez **automatyzację analizy dokumentów i monitorowanie zmian** w regulacjach. Czterech na dziesięciu prawników korzysta z narzędzi AI w swojej pracy, co wskazuje na rosnącą akceptację i zrozumienie korzyści płynących z ich zastosowania.

AI jest najczęściej wykorzystywana **do tłumaczeń oraz projektowania umów i pism**, co pozwala na szybsze i bardziej precyzyjne dostosowywanie się do wymogów prawnych.

Wyzwania związane z wdrażaniem AI

Pomimo rosnącej popularności narzędzi AI, **większość firm nie ma jeszcze ustalonych zasad korzystania z AI**, a tylko 19% zetknęło się z problemami wynikającymi z jej zastosowania. To wskazuje na potrzebę stworzenia jasnych regulacji i procedur dotyczących korzystania z AI, które zapewnią zgodność z obowiązującymi przepisami oraz ochronę danych.

Szkolenia i edukacja

Udział w szkoleniach z obszaru sztucznej inteligencji wśród prawników jest rzadkością, co może wpływać na poziom wiedzy i umiejętności w zakresie wykorzystania AI w pracy zawodowej. Jedynie 16% badanych brało udział w takich szkoleniach.

Zwiększenie dostępności i częstotliwości szkoleń może pomóc w lepszym zrozumieniu i efektywnym wykorzystaniu AI w procesach compliance.

Korzyści z używania AI

Nieco **ponad 1/3 badanych prawników ocenia narzędzia AI jako użyteczne**, co wskazuje na ich potencjał w usprawnianiu pracy prawniczej. Korzystanie z AI może przynieść korzyści w postaci **oszczędności czasu i poprawy jakości pism**, co jest kluczowe w kontekście compliance.

Podsumowanie

Wdrażanie AI w organizacji wymaga nie tylko technologii, lecz także **odpowiednich regulacji i szkoleń**. Kluczowe jest stworzenie ram prawnych i procedur, które umożliwią bezpieczne i zgodne z prawem korzystanie z AI.

Wspieranie rozwoju kompetencji w zakresie AI oraz wdrażanie narzędzi technologicznych do monitorowania regulacji może znacząco poprawić **efektywność procesów** compliance w organizacjach.

Praktyczne szkolenia

Zdobywaj wiedzę bez wychodzenia z domu!

Skorzystaj z doświadczenia i opinii ekspertów w trakcie szkoleń online



Aktualne tematy



Najlepsi prelegenci



Najwyższy poziom merytoryczny



Gwarancja rozwoju



Pakiet korzyści



Praktyczna formuła

1600

zrealizowanych
szkoleń

35 000

przeszkolonych
uczestników

419

doświadczonych
ekspertów

32 lata

doświadczenia
na polskim rynku

Aktualny harmonogram szkoleń i zapisy:

akademia.beck.pl

MIĘDZY POTENCJAŁEM A OSTROŻNOŚCIĄ

– miejsce nowych technologii w pracy prawnika



r. pr. dr Aleksandra Auleytner
Domański Zakrzewski Palinka

Rozwój narzędzi opartych na sztucznej inteligencji (AI) zrewolucjonizował wiele dziedzin życia – od medycyny po marketing. W zawodach prawniczych transformacja ta zachodzi znacznie wolniej, czemu towarzyszy zarówno naturalna ostrożność, jak i strukturalne wyzwania.

Raport LegalTech 2025 przygotowany na zlecenie Wydawnictwa C.H.Beck przedstawia **aktualny stan wykorzystania nowych technologii w pracy prawników**, pokazując jednocześnie skalę nadziei, obaw i wyzwań stojących przed środowiskiem prawniczym.

Z badania wynika, że około 40% prawników korzysta z narzędzi AI, takich jak ChatGPT, Copilot czy Gemini. Zastosowania te obejmują przede wszystkim tłumaczenia (30%) oraz wspomaganie w tworzeniu projektów umów i pism (22%). Pokazuje to, że AI nie jest już technologiczną ciekawostką, ale **realnym wsparciem dla wielu codziennych obowiązków zawodowych**. Jednocześnie jednak tylko 28% prawników – respondentów pozytywnie oceniło swoją wiedzę o możliwościach i ograniczeniach tych narzędzi, a jedynie 16% wzięło udział w szkoleniach z zakresu AI.

Taki rozdział między stosowaniem a rozumieniem technologii rodzi realne **ryzyko błędów i niewłaściwego lub nieoptymalnego ich stosowania**.

Brakuje także systemowych rozwiązań w zakresie wewnętrznych regulacji dotyczących korzystania z systemów AI.

Większość kancelarii i wewnętrznych działów prawnych nie wprowadziła jeszcze takich formalnych zasad korzystania z AI, mimo że niemal co piąty prawnik zetknął się z przypadkami niewłaściwego użycia takich narzędzi. Chodzi m.in. o **brak weryfikacji generowanych treści**, czy **ujawnianie danych objętych tajemnicą zawodową** systemom, które nie gwarantują poufności. Tego rodzaju zaniedbania nie tylko naruszają zasady etyki, lecz także mogą prowadzić do **poważnych konsekwencji prawnych**.

Warto przyjrzeć się także wyodrębnionej grupie pracowników kancelarii i prawników przedsiębiorstw, których odpowiedzi zestawiono osobno w raporcie. Choć w ramach badania nie dokonano rozróżnienia na duże i małe firmy oraz duże i małe kancelarie, różnice w podejściu do technologii wydają się zauważalne.

Prawnicy zatrudnieni w przedsiębiorstwach i (jak się wydaje) w dużych kancelariach częściej korzystają z systemów informatycznych wspomagających zarządzanie



(np. Iuscase, Kleos, LegalDesk), **wykazują większą świadomość zagrożeń cybernetycznych** i częściej stosują rozwiązania takie jak szyfrowanie komunikacji czy danych. Równocześnie deklarują korzyści z wdrażania narzędzi AI, choć – podobnie jak ogół respondentów – umiarkowanie oceniają ich jakość.

Porównanie tych dwóch grup – prawników przedsiębiorstw i tych pracujących w kancelariach (przy czym, jak wskazano wyżej, w ramach badania nie dokonano podziału na duże i małe kancelarie) – pozwala zauważyć, że **kontekst organizacyjny ma ogromne znaczenie**.

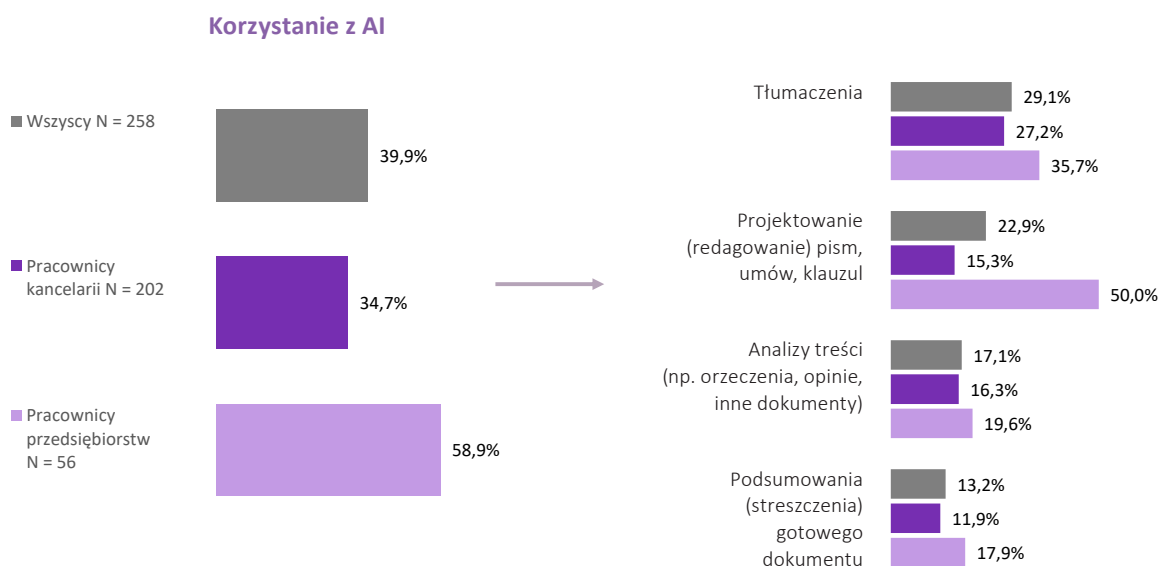
Duże organizacje, posiadające większe zaplecze technologiczne, wydają się lepiej przygotowane na wdrażanie AI i zarządzanie związanym z tym ryzykiem. Prawnicy

działający poza większymi strukturami mogą częściej działać intuicyjnie, bez jasnych wytycznych i wsparcia IT.

Z raportu C.H.Beck wyłania się **obraz środowiska prawniczego, które stoi na rozdrożu**: z jednej strony dostrzega potencjał nowych technologii, z drugiej – potrzebuje jasnych ram organizacyjnych, by z nich bezpiecznie korzystać. Adopcja AI w branży prawnej nie powinna więc być pozostawiona przypadkowi. Potrzebne są inicjatywy edukacyjne, budowanie świadomości zagrożeń i korzyści, a także, być może, rozwój wzorców dobrych praktyk, uwzględniających realia pracy prawnika. Tylko wtedy możliwe będzie pełne wykorzystanie potencjału technologii – z poszanowaniem zasad zawodu, bezpieczeństwa klienta i jakości świadczonej pomocy prawnej.

SZTUCZNA INTELIGENCJA (AI)

Czterech na dziesięciu prawników biorących udział w badaniu przyznaje, że korzysta z narzędzi AI w swojej pracy. Wykorzystywane są one najczęściej do tłumaczeń lub projektowania umów i pism.

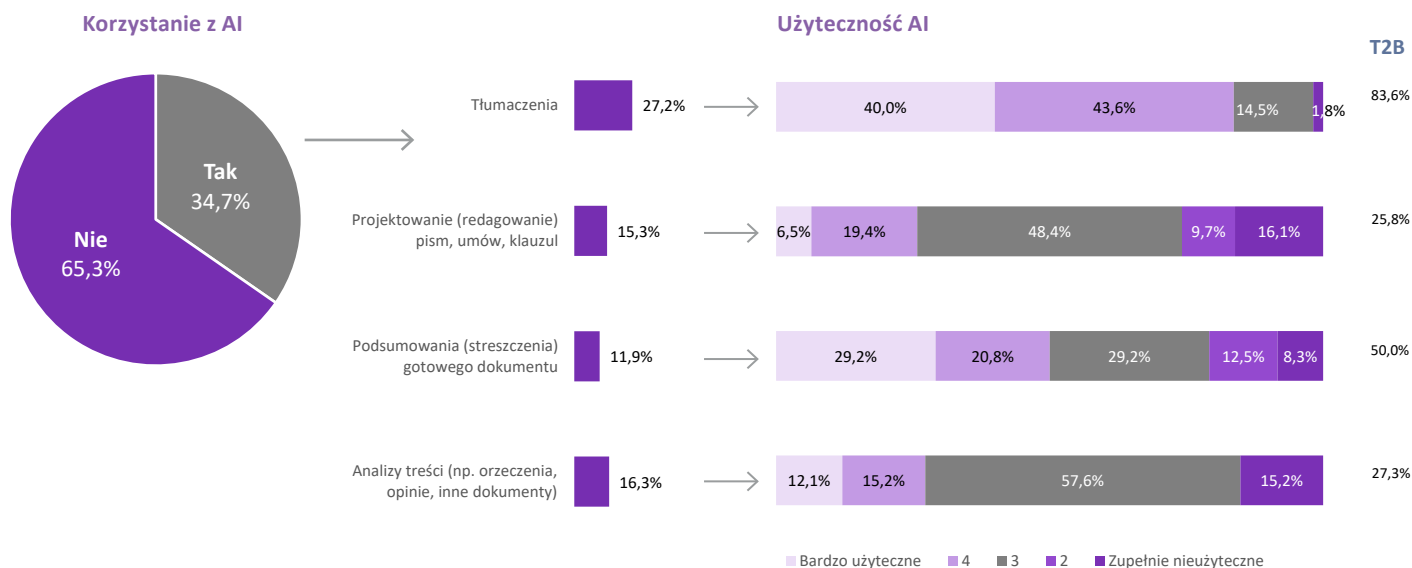


Czy korzysta Pan(i) w pracy z narzędzi wykorzystujących sztuczną inteligencję, takich jak np. ChatGPT, Copilot, Gemini?

Czy wykorzystywał(a) Pan(i) narzędzia, takie jak ChatGPT do...?

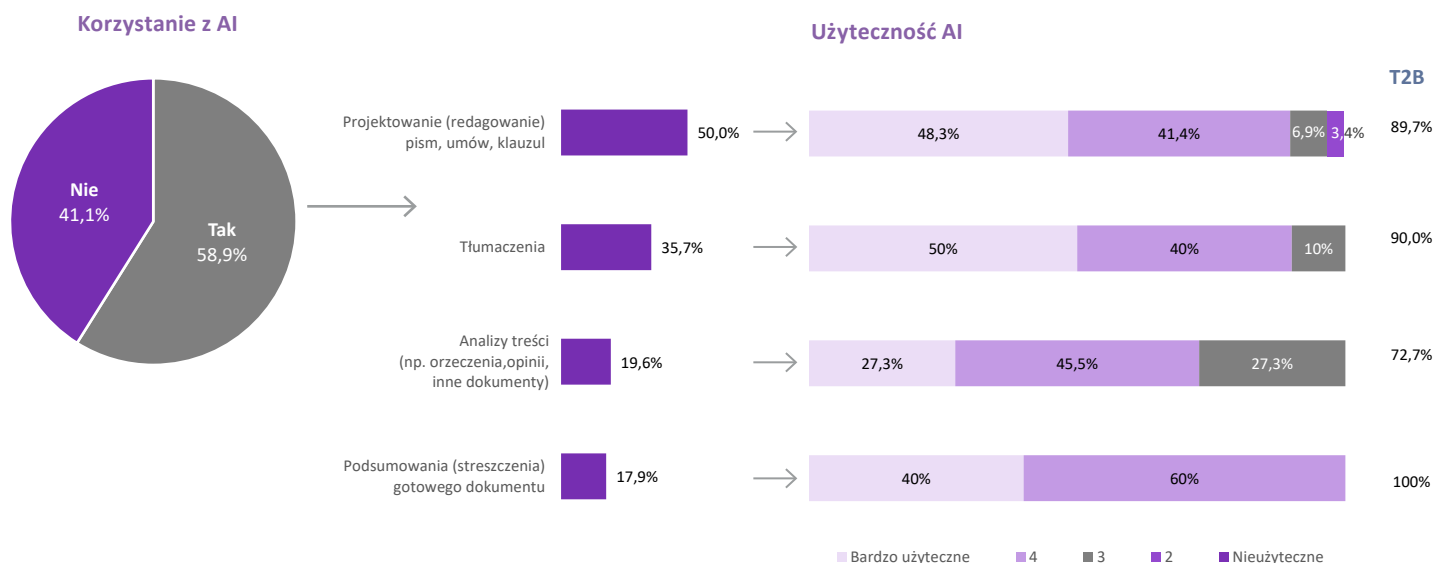
Tylko niecałe **35%** badanych (prawnicy zatrudnieni w kancelariach) korzysta w pracy ze sztucznej inteligencji. Najczęściej AI przydaje się do różnego rodzaju tłumaczeń.

Prawnicy zatrudnieni w kancelariach



Czy korzysta Pan(i) w pracy z narzędzi wykorzystujących sztuczną inteligencję, takich jak np. ChatGPT, Copilot, Gemini? N = 202
Czy wykorzystywał(a) Pan(i) narzędzia, takie jak ChatGPT do... N = 202

Prawnicy zatrudnieni w firmach



Czy korzysta Pan(i) w pracy z narzędzi wykorzystujących sztuczną inteligencję, takich jak np. ChatGPT, Copilot, Gemini? N = 56
Czy wykorzystywał(a) Pan(i) narzędzia takie jak ChatGPT do... N = 56

Nowe technologie w praktyce

Prawo bankowe | Prawo usług płatniczych
AML | Cyberbezpieczeństwo



Zamawiaj online na ksiegarnia.beck.pl
telefonicznie **+48 81 461 33 00**
lub kup w **księgarniach prawniczych C.H.Beck**



Adresy księgarni
stacjonarnych

DYSPROPORCJE w adaptacji narzędzi AI

To, co szczególnie zwraca moją uwagę w tegorocznym raporcie przygotowanym na zlecenie Wydawnictwa C.H.Beck, to **wyraźna dysproporcja w adaptacji narzędzi AI** pomiędzy prawnikami kancelarii (ok. 35% deklaruje korzystanie z narzędzi AI) a prawnikami zatrudnionymi w przedsiębiorstwach (*in-house*), gdzie ten odsetek sięga już ok. 60%.

Różnice widoczne są również w poziomie wiedzy na temat tych narzędzi — wśród prawników *in-house* aż 40% deklaruje dobrą znajomość rozwiązań AI, natomiast w kancelariach liczba ta spada do nieco ponad 20%.

Co więcej, znacząco różnią się także obszary zastosowania narzędzi AI.

W przedsiębiorstwach aż połowa prawników używa tych rozwiązań do przygotowywania pism i umów, podczas gdy w kancelariach taką deklarację składa zaledwie 15%.

Możliwe, że przyczyn tych różnic należy upatrywać w charakterze samych organizacji. Duże przedsiębiorstwa, działające w różnych sektorach gospodarki, częściej dostrzegają biznesową potrzebę wdrażania narzędzi AI. Często też aktywniej edukują swoich pracowników w tym zakresie. Tymczasem kancelarie prawnicze, postrzegane jako **środowiska bardziej konserwatywne**, mogą mieć większe trudności z adaptacją nowych technologii i dostrzeganiem ich potencjału.

Raport pokazuje również, że przed nami jeszcze **długa droga budowania świadomości**, zapewniania zgodności z przepisami (compliance) oraz bezpiecznego i odpowiedzialnego korzystania z AI.

Zaskakuje fakt, że **aż 76% prawników deklaruje brak jakichkolwiek regulacji dotyczących wykorzystania AI w ich organizacjach** – i brak planów ich wprowadzenia.



r. pr. Agnieszka Wachowska

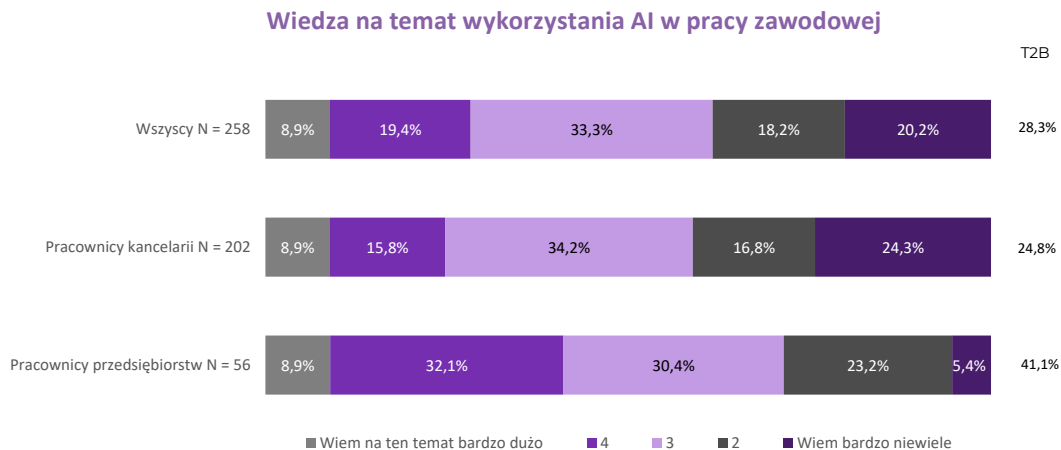
Jeszcze bardziej niepokojące jest to, że **ponad 80% respondentów twierdzi, iż nie zetknęło się dotąd z żadnymi problemami wynikającymi z zastosowania AI**. Może to sugerować, że **realne wykorzystanie narzędzi AI przez prawników jest w rzeczywistości niższe niż deklarowane 40%**.

W kontekście tych danych warto zwrócić uwagę na niski poziom uczestnictwa w szkoleniach z zakresu sztucznej inteligencji – jedynie 16% prawników wzięło w nich udział. **Jeśli rzeczywiście zależy nam na zwiększeniu adaptacji AI w sposób bezpieczny i świadomy, to szkolenia powinny stać się priorytetem – i to zarówno na poziomie indywidualnym, jak i organizacyjnym.**



MOŻLIWOŚCI WYKORZYSTANIA AI w pracy oraz styczność z AI w sprawach klientów

Jedynie 28% badanych prawników ocenia swoją wiedzę na temat wykorzystania AI w pracy pozytywnie.

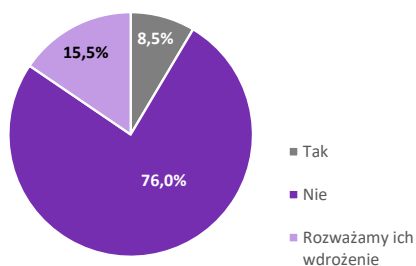


Jak Pan(i) ocenia swoją wiedzę na temat tego, co Pan(i) jako prawnik może, a czego nie może wykonywać w swojej pracy zawodowej z użyciem narzędzi sztucznej inteligencji? Oceny proszę dokonać na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „wiem bardzo niewiele” a 5 „wiem na ten temat bardzo dużo”.

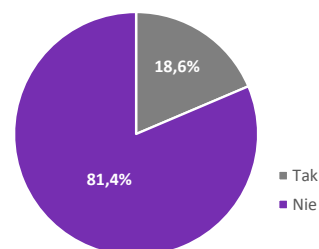
REGULACJE I WYZWANIA związane z wykorzystaniem AI w firmach

Pomimo rosnącej popularności narzędzi AI, większość firm nie ma jeszcze ustalonych zasad korzystania z AI, a tylko 19% zetknęło się z problemami wynikającymi z jej zastosowania.

Wprowadzenie regulaminu lub zasad dotyczących korzystania ze sztucznej inteligencji w pracy



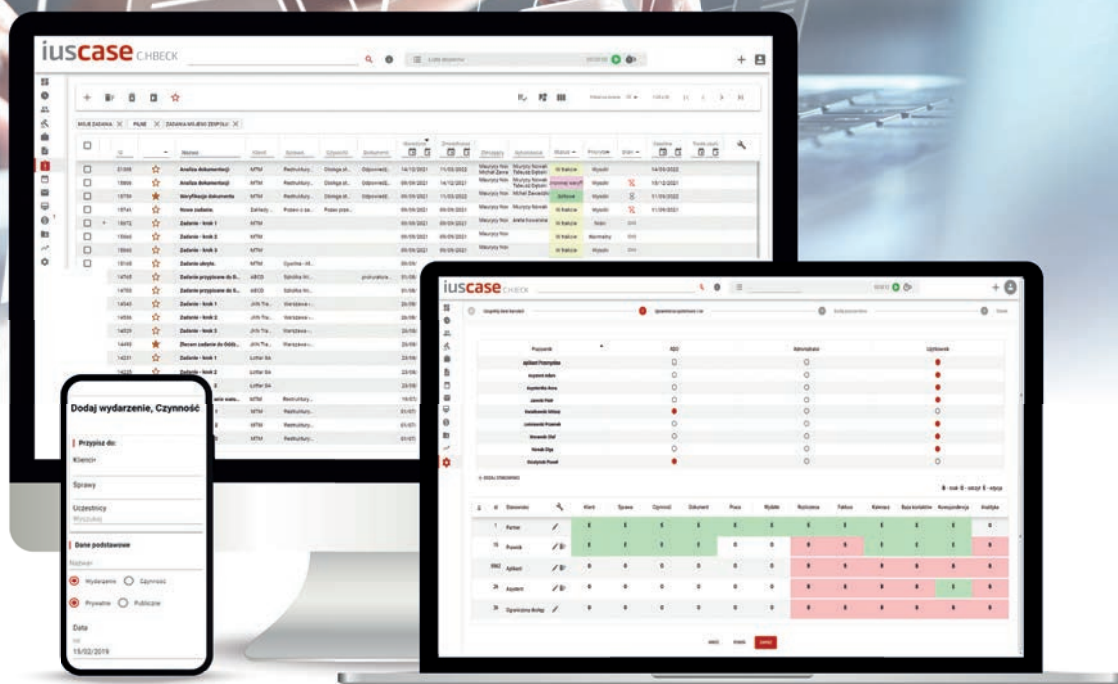
Zetknięcie z problemami wynikającymi z zastosowania AI



Czy zetknęli się Państwo z problemami wynikającymi z zastosowania narzędzi AI w sposób niezgodny z zasadami etyki (np. brak weryfikacji błędnie wygenerowanej odpowiedzi, wprowadzenie danych objętych tajemnicą zawodową do systemu AI nie gwarantującego poufności)?

Czy w Państwa kancelarii/firmie zostały wprowadzone regulaminy lub zasady dotyczące korzystania ze sztucznej inteligencji w pracy?

Podstawa procentowania: Wszyscy respondenci, N = 258



iuscase
C.H.BECK

Zarządzanie kancelarią prawną w jakości C.H.Beck

- Iuscase to nowoczesny program do zarządzania kancelarią prawną powstały w oparciu o 30-letnie doświadczenie C.H.Beck na polskim rynku.
- **Zintegrowany z Portalem Informacyjnym Sądów Powszechnych.**
- Gwarantuje **kontrolę nad odbieraniem e-doręczeń** sądowych – moment ich otwarcia zależy od użytkownika.

Wypróbuj bezpłatnie

Zadzwoń **22 311 22 22** lub wejdź na **iuscase.pl**

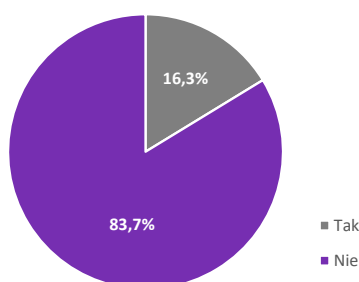


| C.H.BECK

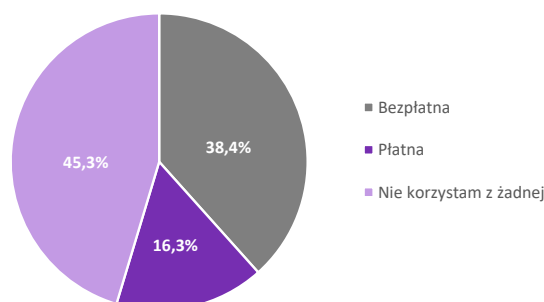
KORZYSTANIE Z AI ORAZ SZKOLENIA w obszarze sztucznej inteligencji

Szkolenia z obszaru sztucznej inteligencji wśród prawników cieszą się niewielkim zainteresowaniem – uczestniczyło w nich jedynie 16% badanych. Niewielu respondentów korzysta także z płatnych wersji dostępnych narzędzi.

Udział w szkoleniach z obszaru sztucznej inteligencji



Forma korzystania z systemu AI



Czy korzysta Pan(i) z wersji płatnej czy bezpłatnej wybranego systemu AI ?
Czy w ostatnim roku przechodził Pan(i) przez szkolenia z obszaru sztucznej inteligencji?
Podstawa procentowania: Wszyscy respondenci, N = 258

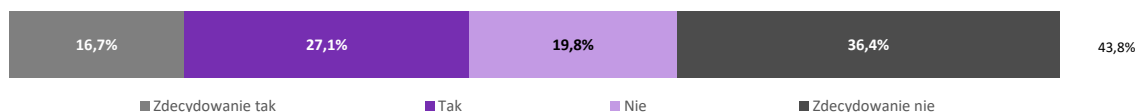
OCENA ORAZ KORZYŚCI wynikające z używania narzędzi wykorzystujących AI

Nieco ponad 1/3 badanych prawników ocenia narzędzia AI jako użyteczne.

Ocena używanych narzędzi wykorzystujących AI



Czy korzystanie z narzędzi AI przyniosło korzyści w pracy?



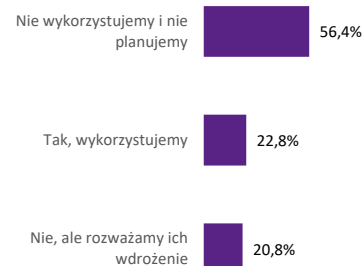
Jak ocenia Pan(i) jakość używanych narzędzi wykorzystujących AI?
Czy korzystanie z narzędzi AI dało Panu(i) jakieś korzyści (np. oszczędność czasu, poprawa jakości pism)?
Podstawa procentowania: Wszyscy respondenci, N = 258

Prawnicy zatrudnieni w kancelariach

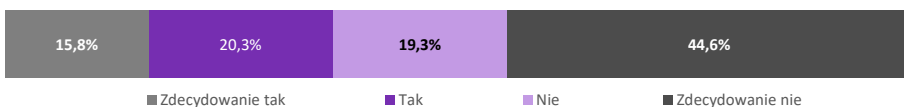
Ocena używanych narzędzi wykorzystujących AI



Korzystanie z narzędzi informatycznych do wspomagania pracy



Czy korzystanie z narzędzi AI przyniosło korzyści w pracy?



Jak ocenia Pan(i) jakość używanych narzędzi wykorzystujących AI?

Czy korzystanie z narzędzi AI dało Panu(i) jakieś korzyści (np. oszczędność czasu, poprawa jakości pism)?

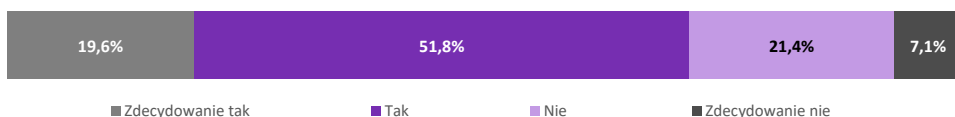
Czy w Pana(i) kancelarii wykorzystywane są narzędzia informatyczne do wspomagania pracy prawników i zarządzania kancelarią, takie jak np. Iuscase, Kleos, LegalDesk, Mecenas.IT lub rozważacie Państwo ich wdrożenie? N = 202

Prawnicy zatrudnieni w firmach

Ocena używanych narzędzi wykorzystujących AI



Czy korzystanie z narzędzi AI przyniosło korzyści w pracy?



Jak ocenia Pan(i) jakość używanych narzędzi wykorzystujących AI?

Czy korzystanie z narzędzi AI dało Panu(i) jakieś korzyści (np. oszczędność czasu, poprawa jakości pism)?



dr Maciej Chrzanowski

Zarówno w przypadku prawników, jak i pracowników przedsiębiorstw blisko połowa respondentów deklaruje brak lub niską wiedzę w tematyce związanej z generatywną sztuczną inteligencją, co jest znakiem pozytywnym, ponieważ sama **świadomość braku wiedzy jest pierwszym krokiem do eksploracji tematu**.

Co ciekawe, respondenci, którzy wykorzystują narzędzia pokroju ChatGPT, używają ich głównie do tłumaczeń czy redagowania pism, co jest dość standardową praktyką w „krzywej uczenia AI”. Zazwyczaj zaczynamy od prostych czynności (generowanie, transformowanie, którego przykładem jest tłumaczenie), a następnie przechodzimy do redukcji (analizy treści), czy symulacji (edukacji, negocjacji, sprzedaży, rekrutacji itp.).

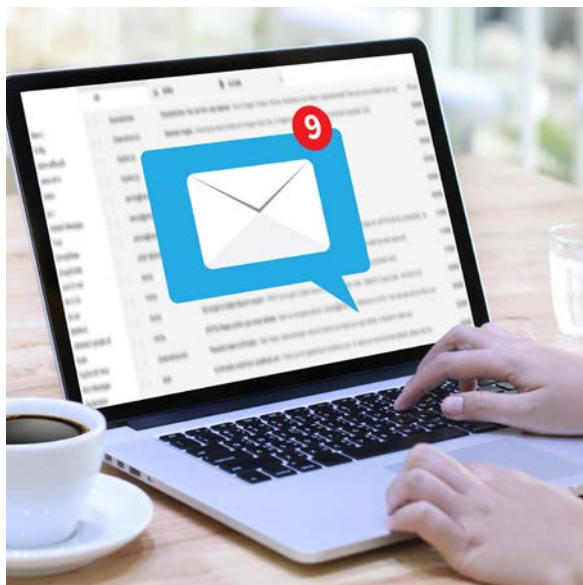
Warto też zwrócić uwagę, że przeważająca liczba respondentów wskazuje na użyteczność narzędzi AI, z którymi mieli do czynienia. Można też domniemywać, że ten odsetek byłby większy, gdyby byli w pełni świadomi wszystkich funkcjonalności i zastosowań wspomnianych narzędzi (pokroju ChatGPT, Gemini, Perplexity, Claude i innych) w aspekcie pracy prawnej i biurowej.

Nieuchronność LEGALTECH

Raport pokazuje stałe, chociaż nie rewolucyjne, przeobrażanie pracy prawnika oraz nieuchronność wprowadzania zmian legaltech. Rozwiązania, które jeszcze w czasach przedpandemicznych (e-doręczenia, podpis elektroniczny) traktowano jako wyraz nowoczesnego wykonywania zawodu, obecnie są już standardem pracy prawnika. Świat prawniczy powinien przygotować się na to, że wykorzystanie sztucznej inteligencji i automatyzacji czynności również stanie się powszechne, a zmiany w tym obszarze wymusi zwiększająca się konkurencja, ale także ingerencja państwa.

Raport podsumowuje badania w wielu wymiarach, co pozwala całościowo spojrzeć na wykorzystywanie nowych technologii w pracy prawników.

Przed wszystkim **zauważane są różnice w używaniu poszczególnych e-rozwiązań**. Powszechne stało się



prof. INP PAN dr hab.
Grzegorz Sibiga

stosowanie komunikacji elektronicznej w stosunkach z organami państwa oraz systemów zarządzania dokumentami, zaś prawnicy w swojej pracy korzystają przede wszystkim z cyfrowych źródeł wiedzy.

Ostrożniej natomiast podchodzą do rozwiązań, które zastępują intelektualną pracę człowieka.

Jednak, porównując wyniki z dwóch ostatnich badań (2024 i 2025), wyraźnie widać rozwój legaltech i nieuchronność dalszej ekspansji e-rozwiązań w pracy prawniczej.

Rola państwa w rozwoju legaltech

Standardem w pracy prawnika stały się **elektroniczne doręczenia**, chociaż należy zauważyć, że to krajowy prawodawca wprowadził przymus w tym zakresie dla poszczególnych grup zawodowych.

Przypomnę, że od 1 stycznia 2025 r. każdy adwokat, radca prawny, doradca podatkowy, rzecznik patentowy i notariusz jest obowiązany posiadać **aktywny adres e-doręczeń** w rozumieniu ustawy o doręczeniach elektronicznych, a co z tym związane także konto w systemie teleinformatycznym, oraz używać go co najmniej do odbioru pism kierowanych do niego przez właściwe organy państwa.

Jednocześnie pozostawiono dotychczasowe, inne obligatoryjne sposoby komunikacji elektronicznej z organami procesowymi i powiązane z nimi wymagania posiadania odrębnych kont przez adwokata (radcę prawnego). Dotyczy to **Portalu informacyjnego** (do otrzymywania pism z sądu w czynnościach na podstawie KPC i KPK) oraz **ePUAP** do komunikacji z sądami administracyjnymi, ale także odrębnych warunków w systemach w innych szczególnych postępowaniach (np. EPU, PRS i S24).

Dlatego osobiście obawiam się dalszych działań polskiego prawodawcy, który komplikuje używanie nowoczesnych



technologii, stawiając autonomiczne wymagania względem prawa unijnego i zwiększając koszty stosowania e-rozwiązań przez prawników.

Powiązana jest z tym niepewność co do dalszego rozwoju obowiązkowych e-usług. Powracając do e-doręczeń, najprawdopodobniej nikt – w tym Ministerstwo Cyfryzacji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości – nie wie jeszcze, **jak w praktyce będzie wyglądał docelowy model e-doręczeń w relacjach z sądami**. W ustawie o doręczeniach elektronicznych przewiduje się, że najpóźniej 1 października 2029 r. rozpocznie się wykorzystywanie przez sądy w komunikacji e-doręczeń.

Tymczasem stale rozwija się funkcjonalności Portalu informacyjnego, który ma za niedługo służyć także do wnoszenia do sądu e-pism w niektórych kategoriach spraw. Natomiast żaden z resortów jeszcze nie przedstawił planu, a nawet koncepcji, integracji Portalu informacyjnego oraz mechanizmu e-doręczeń, co powinno nastąpić najpóźniej w drugiej połowie 2029 r.

Prawnicy muszą jednak dostosowywać się do każdej zmiany w administracji państwowej i dostosowywać do nich wykonywanie swoich czynności, nawet jeśli zmiany te nie są skoordynowane w ramach państwa, a czasami sprawiają wrażenie chaotycznych.

Dlatego prawnicy na bieżąco powinni obserwować realizację programu Ministerstwa Sprawiedliwości „Cyfrowy Sąd”, który może także istotnie wpłynąć na czynności profesjonalnych pełnomocników procesowych.

Warto zauważyć, że pierwszym sądem o całkowicie zinformalizowanych procedurach ma stać się **Cyfrowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie spraw konsumentów i konkurencji**, a w przyszłości także spraw dotyczących sztucznej inteligencji.

W programie zapowiedziano również algorytmizację czynności stosowania prawa w postępowaniach sądowych, w tym w czynnościach orzeczniczych, np. „stworzenie algorytmu umożliwiającego tworzenie projektów rozstrzygnięć sądowych” w ramach Digitalnego Asystenta Sędziego.

Nieodległy jest już zatem scenariusz, w którym algorytmy zastępują ludzi po wszystkich stronach tego samego stosunku procesowego, i to na wielu płaszczyznach sprawy: organizacji, strategii, wniosków i rozstrzygnięć oraz uzasadniającej je argumentacji prawniczej.

Dalszy rozwój AI

W porównaniu z „tradycyjnymi” rozwiązaniami (podpis elektroniczny, systemy informacji prawnej, e-doręczenia, elektroniczny obieg dokumentów) na pewno wolniej rozwija się wykorzystanie przez prawników sztucznej inteligencji, chociaż i tutaj zauważalny jest progres.

W ciągu jednego roku deklarowane wykorzystanie systemów AI wzrosło wśród badanych prawników do 34,7% (prawnicy kancelaryjni) i 58,9% (*in-house lawyers*); podczas gdy w ubiegłorocznym badaniu było to jedynie 20% i 16% odpowiednio dla prawników kancelaryjnych oraz prawników wewnętrznych.

Szczególnie widoczny jest wzrost w grupie prawników przedsiębiorstw. Jednak w wynikach badań z tego roku zwraca uwagę również, że w większym stopniu – w stosunku do kancelarii – zaawansowani w poszczególnych tematach w obszarze korzystania z AI pozostają prawnicy przedsiębiorstw, co może wynikać z tego, że muszą oni podporządkować się trendom nowotechnologicznym w ich organizacjach i wdrażanym zmianom w tym obszarze.

Sprawdzone rozwiązania są wdrażane także w grupach kapitałowych, co pozwala prawnikom wewnętrznym **pozostawać na bieżąco** z nurtem zachodzących zmian w gospodarce. Natomiast w przypadku kancelarii zwraca uwagę jeszcze jedna zależność.

Znacznie większa wśród prawników jest świadomość potencjału AI (w tym do analizy i redakcji) niż faktyczne używanie rozwiązań w praktyce kancelaryjnej.

Podstawowym wyzwaniem (i problemem zarazem) pozostaje więc cały czas przełożenie rozwiązań, których znaczenie rozumieją prawnicy, na konkretne procesy biznesowe w kancelarii.

Być może jest to wynik, co wykazano w badaniach, ciągle **niewielkiego rozwijania własnych kompetencji w zakresie używania AI** (tylko niewiele ponad 16% prawników wzięło udział w szkoleniach z obszaru sztucznej inteligencji). Jednak w mojej ocenie, już w nieodległej perspektywie, rosnąca konkurencja na rynku prawniczym wymusi w coraz większym stopniu poszukiwanie możliwości zastosowania AI, a w konsekwencji — większą skalę wdrożeń.

Z tego punktu widzenia niepokój budzi fakt, że tak **rzadko ustanawia się wewnętrzne zasady korzystania ze sztucznej inteligencji w pracy** (np. w formie regulaminów). Tylko 15,5% organizacji przyjęło takie zasady. Naraża to poszczególne podmioty (w tym kancelarie) na ryzyko w zakresie bezpieczeństwa faktycznego (np. cyberbezpieczeństwo) oraz prawnego (np. tajemnica zawodowa).

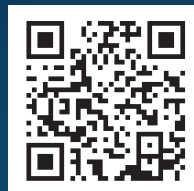
W przypadku dalszej bierności przedsiębiorców nie należy wykluczyć prawotwórczej reakcji państwa wprowadzającej dalsze szczegółowe wymagania w tym obszarze.



Ochrona danych Sygnaliści Compliance



Zamawiaj online na ksiegarnia.beck.pl
telefonicznie **+48 81 461 33 00**
lub kup w księgarniach prawniczych C.H.Beck



Adresy księgarń
stacjonarnych

Informacje o RESPONDENTACH

Prawnicy zatrudnieni w kancelariach

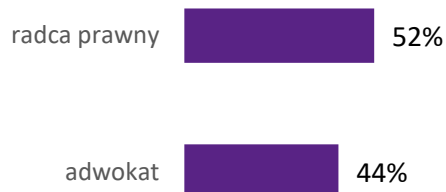


Lata pracy w zawodzie:

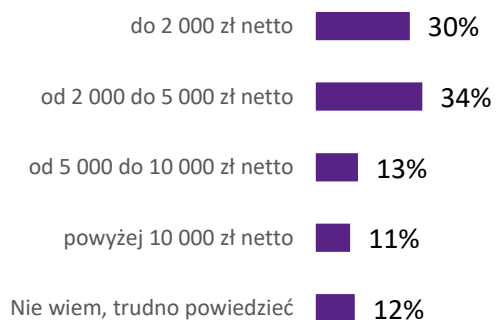
14,6

*średnia

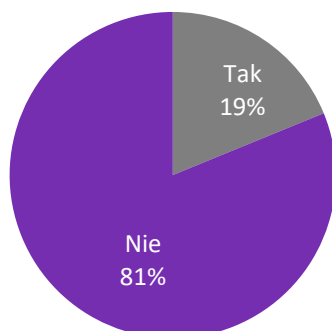
Wykonywany zawód



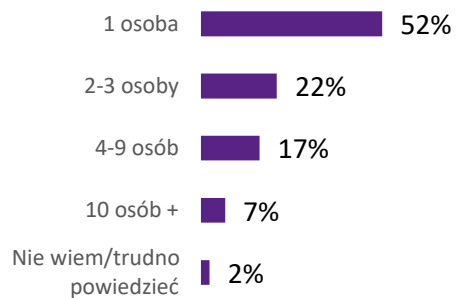
Roczne wydatki na rozwój



Współdzielenie dostępu do systemu informacji prawnej



Liczba prawników w kancelarii



Informacje o RESPONDENTACH

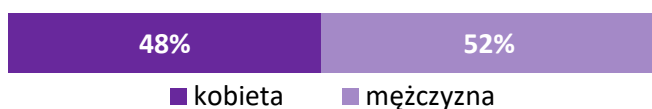
Prawnicy zatrudnieni w firmach



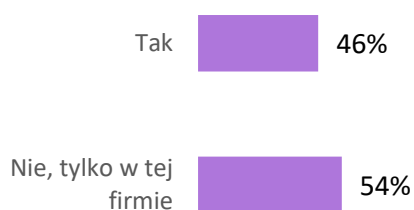
Lata pracy w zawodzie:

14,5

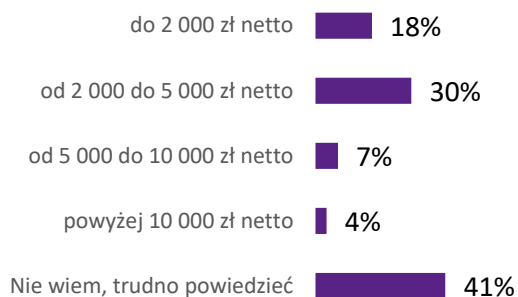
*średnia



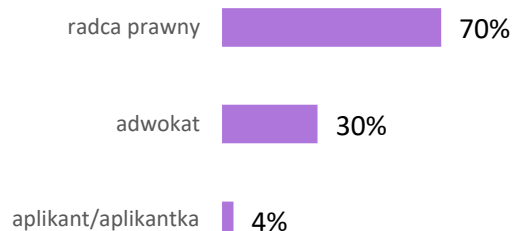
Praca w więcej niż jednej firmie



Roczne wydatki na rozwój



Posiadane uprawnienia



Liczba prawników zatrudnionych w przedsiębiorstwie



PATRONAT HONOROWY



KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH


ADWOKATURA
POLSKA

PIIT

iab.polska



PATRONAT MEDIALNY

PRAWO
NOWYCH TECHNOLOGII



PARTNERZY

■ ■ ■ | **DZP**
więcej niż prawo

Bird & Bird

LegalTechPolska
TECH FOR LAW - LAW FOR TECH

TKP
Trojcie
Konarski
Podrecki
& Wspólnicy

SPNT
Stowarzyszenie Prawa Nowych Technologii

beckakademia



C.H.BECK

Odowiedź nas!

Zapraszamy do naszych 8 księgarni prawniczych C.H.Beck

Chętnie odpowiemy na Twoje pytania i pomożemy
dobrać odpowiednie publikacje.

■ GDAŃSK

Al. Grunwaldzka 75

☎ +48 697 652 500

✉ ksiegarnia.gdansk@beck.pl

■ KATOWICE

pl. Wolności 10A

☎ 32 206 89 96

✉ ksiegarnia.katowice@beck.pl

■ KRAKÓW

ul. Bracka 2

☎ +48 696 049 900

✉ ksiegarnia.krakow@beck.pl

■ POZNAŃ

ul. Półwiejska 22

☎ 61 661 84 55

✉ ksiegarnia.poznan@beck.pl

■ WARSZAWA

ul. Krakowskie Przedmieście 20/22

☎ 22 873 12 81

✉ ksiegarnia.krakowskie@beck.pl

■ WARSZAWA

Al. „Solidarności” 83/89

☎ 22 250 59 04

✉ ksiegarnia.solidarnosci@beck.pl

■ WARSZAWA

Pasaż handlowy Metro

Rondo Daszyńskiego

☎ 22 718 33 90

✉ ksiegarnia.daszynskiego@beck.pl

■ WROCŁAW

ul. Kiełbaśnicza 25

☎ 71 786 41 10

✉ ksiegarnia.wroclaw@beck.pl

ksiegarnia.beck.pl

Praktyczna Strona Prawa

Zamawiaj publikacje
na **ksiegarnia.beck.pl**



Wysyłka w 24h

Cenimy Twój czas.
Zamówienia realizujemy
nawet w 24 godziny.

Darmowa dostawa

Przy zakupie za min.
200 zł przesyłka
gratis.

Merytoryczne wsparcie

Odpowiadamy na pytania
i pomagamy wybrać
odpowiednie publikacje.

Odbiór osobisty

Odbierz zamówienie
w jednej z księgarni
stacjonarnych
C.H.Beck.

Newsletter

Dołącz do newslettera
i dowiedz się pierwszy
o nowościach
i promocjach.

Promocje

Sprawdź
aktualne oferty
na **promocja.beck.pl**

